

právníčkou osobou smlouvu na podkladě stanov, která nemůže býti jednostranným opatřením jednoho ze smluvníků (společenstva) změněna, a že jsou přípustnými toliko změny rázu hospodářského, nikoli též změny osobních práv členů, zaručených jim stanovami — stačí uvést toto: Společenská smlouva jest aktem konstitutivním, který v ustavující valné hromadě družstva, již po zákonu přísluší autonomní oprávnění k úpravě poměrů příštího společenstva v mezích zákona, stává se zákonem společenstva, určujícím zásady, jimiž se má řídit právní poměr družstva k jeho členům i k osobám třetím. Důsledkem toho přísluší také společenstvu, pokud se týče valné hromadě právo, by se usnášela také na změně stanov, ovšem jen v rámci zákona. Usnesení tato jsou pak pro všechny členy závazná. S takovými přípustnými změnami musí každý člen počítati a přejímá již svým vstupem do společenstva případné vyšší riziko, jež snad později pro něho z takových změn vzejde. I zvýšení ručební doby členů po jich vystoupení sleduje účely hospodářské, poněvadž se jím při nejmenším posílí úvěr družstva.

### Čís. 5119.

**V řízení sporném jest přípustným dovolací rekurs do srovnalých usnesení nižších soudů, prohlásil-li se rekursní soud vázaným právním názorem svého předchozího zrušovacího usnesení, jemuž nevyhradil pravomoc.**

**Sudiště podle řu 87, odstavec druhý, j. n. jest založeno i tehdy, jde-li o prodejnu, jež se stala střediskem zvláštních právních poměrů, souvisejících s rozprodejem anebo rozdělením zboží. Netřeba, by zvláštní závod byl provozován úplně samostatně a bez jakékoliv závislosti na hlavním podniku.**

(Rozh. ze dne 16. června 1925, R I 471/25.)

Žalobu o zaplacení kupní ceny za dodávky zbraslavské prodejny žalovaného pražského konsumního spolku zadal žalobce na okresním soudě na Zbraslavi vzhledem k předpisu řu 87 j. n. Soud první stoli ce námitku místní nepřislušnosti původně zamítl, vzhledem ke zrušujícímu usnesení rekursního soudu však námitce vyhověl a žalobu odmítl. Rekursní soud po té napadené usnesení usnesením ze dne 7. února 1925 potvrdil. Důvody: Jak již v usnesení tohoto soudu ze dne 30. června 1924 bylo vytknuto, lze mluvit o zvláštním závodu po rozumu řu 87 odstavec druhý j. n. jen tehdy, když požívá v poměru k závodu hlavnímu jisté samostatnosti co do své působnosti, jsa vyzbrojen zvláštní pravomocí, v jejímž objemu může neodvisle od hlavního závodu obchody uzavírat. Není ovšem třeba, by ze zvláštního závodu obchod bezprostředně a samostatně se prováděl, ale musí přece zvláštní závod tvořit střed kruhu samostatných právních vztahů. Ná-zorem tímto jest vázán nejen prvý soudce, nýbrž i soud rekursní dle obdoby řu 499 c. ř. s. Ze zjištění prvního soudu, jež stěžovatelkou napadeno nebylo, vychází na jevo, že »závod«, na nějž se strana žalující

k odůvodnění příslušnosti odvolává, jest prodejnou, v níž společenstvo svým skladníkem ve smyslu stanov rozprodává, neboli, jak svědci potvrdili, rozděluje svým členům zboží, jím opatřené za ceny jím stanovené, obchodů však že prodejna tato vůbec neuzavírá. Dle toho prodejna netvoří žádných samostatných právních vztahů. Tyto vznikají toliko mezi společenstvem a jeho členy. Z toho plyne, že prodejně na Zbraslavi schází vůbec známka »závodu« z předu uvedená, neboť není s to, činností svou vyvolati jiné, než stanovami určené vztahy mezi společenstvem a jeho členy a nemůže utvořiti střed kruhu právních závazků, vznikajících mezi podnikem a třetími osobami.

**N e j v y š š í s o u d** zamítl námitku místní nepříslušnosti.

#### D ů v o d y:

Dovolací rekurs bylo uznati za přípustný, ježto usnesení prvního soudu ze dne 16. prosince 1924 byla vyvoláno zrušovacím usnesením rekursního soudu ze dne 30. června 1924, jímž bylo nařízeno další jednání se stranami a nové rozhodnutí, aniž vyhražena zrušovacímu usnesení právní moc. Prvý soud v novém usnesení řídil se právním názorem rekursního soudu (§ 499 odstavec druhý c. ř. s.), kterým se prohlásil i rekursní soud v napadeném nyní usnesení výslovně vázaným. Byl tedy ve skutečnosti v obou usneseních vyjádřen pouze jediný právní názor rekursního soudu, jehož přezkoumání lze docíliti toliko dovolacím rekuresem, pročež bylo tento uznati za přípustný. Ve věci samé jde jen o otázku, zda činnost prodejny žalovaného společenstva na Zbraslavi vykazovala povahu zvláštního závodu, odůvodňujícího místní příslušnost podle §u 87 odstavec druhý j. n. Žalovaný konsumní spolek doznal ve sporu, že jest svépomocným družstvem a že má své sídlo v Praze, a prvním soudem bylo zjištěno, že žalované družstvo převzalo prodejnu na Zbraslavi od spolku S., odkoupivši jeho zboží a že v této prodejně samo dále rozprodává zboží svým členům. Z předloženého výpisu stanov žalovaného společenstva patrně, že prodejně je přiznána povaha filiálního závodu. Zjištěnou svou činností, byť značně omezenou, stala se prodejna, o níž jde, střediskem zvláštních právních poměrů s rozprodejem nebo rozdělením zboží souvisejících a proto jí nelze upřít povahu zvláštního závodu, nalézajícího se mimo sídlo hlavního podniku, ježto zákon ku příslušnosti soudní podle §u 87 odstavec druhý j. n. nevyžaduje nutně, aby zvláštní závod byl provozován úplně samostatně a bez jakékoli závislosti na hlavním podniku. (Srovn. Beantwortungen: ku § 87 j. n. pod čís. 3 odstavec druhý, Slg. 658, 4265 N. F. a 5053 N. F.)

#### Čís. 5120.

V nesporném řízení jest plnou moc prokázati písemně. Nestalo-li se tak a uzavřel-li manžel v pozůstalostním řízení smír za manželku, nevykázav se plnou mocí, jest v řízení pozůstalostním pokračovati bez ohledu na smír. Poukázání na pořad práva dle §u 2 čís. 7 nesp. říz. nemá tu místa.

(Rozh. ze dne 16. června 1925. R I 515/25.)