

Čís. 7854.

Uznání působí konstitutivně jen tehdy, přistoupilo-li k závazkovému důvodu, jenž tu již byl.

(Rozh. ze dne 9. března 1928, Rv II 524/27.)

Žalobce domáhal se na žalovaných náhrady škody, již mu způsobil syn žalovaných zaměstnaný v jeho obchodě, a opíral žalobní nárok o to, že žalovaní prohlásili, že mu celou škodu nahradí. Žaloba byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Uznání působí konstitutivně jen tehdy, přistoupilo-li k závazkovému důvodu, jenž tu již byl. V takovémto případě může se protistrana uznávajícího dovolávati uznání jakožto plně účinného závazkového důvodu. V souzeném případě přichází v úvalu jako takto účinně zavazovací důvod způsobení škody synem, pokud se týče žalovanými samými. Prohlášení žalovaných, že se zavazují zaplatiti žalobci 20.000 Kč jako náhradu škody vzešlé žalobci z krádeží jejich synem spáchaných, bylo by tedy samo o sobě dostatečným zavazovacím důvodem a to i co do výše škody, poněvadž uznáním, jako smírem upravují se nejisté aneb sporné právní poměry. Leč předpokladem jest vždy, by tu byl skutečně předcházející zavazovací důvod. Bylo by proto v souzeném případě předpokladem konstitutivní působnosti uznání, že žalobce vůbec utrpěl trestnými činy syna žalovaných škodu, že tu tedy jde o platně založenou povinnost tuto škodu nahraditi. Dostalo-li se žalobci náhrady způsobené škody, odpadl předpoklad uznání a tím odpadla i jeho účinnost. Zaplacení zažalovaného peníze nevedlo by k náhradě škody žalobci způsobené, nýbrž k jeho obohacení. Nižší soudy zjistily, že škoda žalobci z krádeže syna žalovaných vzešlá, byla žalobci Josefem S-ěm úplně nahrazena. Jde tu o skutkové zjištění, jímž jest dovolací soud vázán. Tomu-li tak, jest žalobě odňat základ, o který se opírá, účinnost tvrzeného prohlášení žalovaných, podle něhož se zavázali nahraditi celou synem způsobenou škodu, a právem byla proto žaloba zamítnuta.

Čís. 7855.

Lhůta k žalobě ze správy (§ 933 obč. zák.) pro vady dobytka počíná dnem, jímž končí lhůta domněnky podle § 925 obč. zák. K tomu, že uplynula propadná lhůta § 933 obč. zák., dlužno přihlížeti z úřadu v každém období rozepře.

(Rozh. ze dne 9. března 1928, Rv II 560/27.)