

z á k o n e m z 20. února 1931 č. 36 postátněna. Týmž zákonem schválena smlouva o pachtu Novohradské župní místní dráhy Lučenec—státní hranice. — Index k roč. 1930 Sbírký byl vydán 14. března 1931. —kg.

Osobní. V únoru tohoto roku bylo pietní slavností u hrobu Albína Bráfa na vyšehradském hřbitově v Praze vzpomenuo osmdesátého výročí jeho narozenin. — 13. března t. r. dožil se v Praze major četnictva Josef P o v o n d r a, 60 let, který je dobře znám ve všech právnických kruzích jako zakladatel ústřední služby pátrací a jako neúnavný organisátor ústřední četnické pátrací stanice, kterou přes všechny nedostatky hmotných prostředků dovedl uvést na výši, vyrovnávající se moderním požadavkům bezpečnostním. V1.

Co se chystá? Ministerstvo spravedlnosti vypracovalo osnovu zákona o dělení pozůstalostí s rolnickými usedlostmi a o zákazu dělení nejmenších parcel zemědělské půdy, vyvolanou hlavně velkým tříštěním usedlostí na Slovensku a Podkarpatské Rusi. —av—

Veřejné zprostředkování práce, dosud roztráštěné, má býti postaveno podle osnovy, vypracované ministerstvem sociální péče, na unifikovaný podklad. Osnova zahrnuje však obligatorně do zprostředkování nejen práci dělnickou, nýbrž i všechny kategorie služebního poměru vyššího druhu, vyjímajíc pouze vedoucí úřednické síly; současně zakazuje hledati pracovní síly insercí. O vhodnosti proponovaných opatření lze důvodně pochybovati: veřejné zprostředkovatelný, na něž jediňe mají býti zeměstnavatelé odkázáni, nemohou nikdy svou těžkopádností nahraditi nejširší publicitu inserce, zvláště u sil úřednických. Nelze ani přehlížeti nebezpečí zpolitisování správních výborů, jimiž mají býti okresní zprostředkovatelný řízeny. —av—

Podivnou představu o povaze vysokých škol projevuje ministerstvo spravedlnosti v osnově nové soudcovské pragmatiky. V řadě ostrých omezení soukromého života soudcova, přejatých ve zhoršené formě z obsolentních předpisů dosavadní služební pragmatiky úřednické, dotýká se osnova netaktním způsobem i vědecké činnosti soudců. Praví totiž v § 7, že se svolením nadřízeného úřadu mohou soudcové, není-li to na újmu službě, konati přednášky na vysokých nebo odborných školách. Především podle dosavadní služ. pragmatiky nebylo vůbec zapotřebí svolení úřadu k vysokoškolské docentuře. Také ministerstvo školství, rozhodujíc nakonec o habititaci, spokojovalo se tím, že veniam docendi pouze jako hotovou věc příslušnému úřadu, u něhož docent působí, oznamovalo. Není na tomto místě možno poukázati, do jakých absurdních právních situací mohla by nová praxe zabřednouti. Zde stačí vyzdvihnouti tento nový postoj významného resortu k docentuře. Ale jde o věc závažnější. Ministerská osnova mluví o přednášení na vysokých a odborných školách. Zapomněla ještě na přednášení na školách obecných a opatrovných. Což nenašel se nikdo, kdo by upozornil autory osnovy, že sice na vysokých školách se přednáší, ale že jest to pojmovým znakem právě jen vysokých škol. Nelze mluvit o přednášení na školách odborných; tam se vyučuje podle daných osnov, směrnic a p., kdežto na škole vysoké přednášející zástupce určitého vědního oboru tento obor tvoří. K věci jistě se ještě povolání činitelů vrátí. Zde zaznamenáváme čin ministerstva spravedlnosti jen jako jeden z mnoha projevů všeobecného nivelisačního nazírání, nezastavujícího se ani před branami vysokých škol. Doc. dr. J. Kliment.

Udělení a výmaz licence k patentu. Podle § 20 pat. zák. jest majitel patentu oprávněn zříditi k patentu věcné právo užívací, t. zv. licenci. Rozhodnutím stížnostního oddělení Patentního úřadu č. p. u. 31.256—30 bylo stanoveno, že licenci možno zříditi pouze k celému patentu, nikoliv k jeho částem; nelze proto vymazati licenci tak, aby zůstala zapsána pouze na určitém ideálním dílu patentu, na př. na jedné ideální polovině.