

Čís. 4564.

Námezdní spory kapelníků v biografu nepatří ku příslušnosti živnostenských soudů, nýbrž okresního soudu.

(Rozh. ze dne 20. ledna 1925, R I 45/25.)

Dle tvrzení žaloby, zadané na okresním soudě na Královských Vinohradech, byl žalobce přijat žalovaným jako houslista pro kino za týdenní plat 175 Kč a po týdenním zaměstnání byla mu dána žalovaným okamžitá výpověď, z kteréhožto důvodu domáhal se žalobce náhrady 350 Kč za čtrnáctidenní výpovědní lhůtu. K námitce věcné nepřislusnosti soud první stolice žalobu zamítl, rekursní soud zamítl námitku věcné nepřislusnosti. Důvody: Prvý soud vyhověl námitce věcné nepřislusnosti a žalobu pro svou nepřislusnost jako soudu řádného odmítl z toho důvodu, že zažalovaná pohledávka žalobcova vzešla mu jako živnostníku vůči žalovanému rovněž jako živnostníku z poměru námezdního, takže příslušným k rozhodnutí sporu tohoto jest soud živnostenský. Než neprávem. Dle §u 1 zákona o soudech živnostenských náleží těmto soudům vyřizovati rozepře mezi živnostenskými podnikateli a dělníky, jakož i mezi dělníky téhož závodu mezi sebou. Dle téhož §u rozuměti dlužno podniky živnostenskými podniky, jež jsou podrobeny živnostenskému řádu, jakož i podniky v čl. V. písm. 1. a v čl. VII. vyhlášovacího patentu k živnostenskému řádu ze dne 20. prosince 1859, čís. 227 ř. zák. uvedené. Živnost žalobcova takovouto živností však není, byť i nemohlo býti sporu o tom, že jest živností výdělkovou. Živnost ta však jako podnik pro veřejné zábavy a všeliká představení pod ustanovení živnostenského řádu nespadá (čl. V. písm. o) svrchu již cit. pat. vyhlášov. k živnost. řádu). Není tudíž k rozhodování tohoto sporu povolán soud živnostenský, nýbrž dovolaný okresní soud, jakožto soud řádný (§ 49 čís. 6 j. n.).

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Vývody rekursu nebylo vyvráceno správné, věci i zákonu vyhovující a dovolacím soudem sdílené odůvodnění rekursního usnesení. Kapelnictví v Praze je živností podle živnostenského řádu v o l n o u; kapelníci v biografech — a o to tu běží — nejsou ani samostatnými živnostníky, jejich poměr bývá, a také v tomto případě podle žalobního přednesu jest námezdní. Proto rekursní soud zcela správně vyslovil, že v této rozepři jest podle §u 49 čís. 6 j. n. povolán rozhodovati jako řádný soud příslušný soud okresní.

Čís. 4565.

Hypotekární pohledávku, znějící na cizí měnu, dlužno přikázati z nejvyššího podání v Kč podle kursu ke dni přiklepu.

(Rozh. ze dne 20. ledna 1925, R I 51/25.)