

Z toho, co bylo uvedeno, plyne pro konkrétní spor, že robotnické potravní, výrobní a spotřební družstvo v Mukačevě, jehož obchodvedoucím je st-1, bylo povinno opatřiti si povolení podle § 10 vl. nař. č. 516/20 za tím účelem, aby mohlo nakupovati a prodávati cukr ve velkém obchodníkům k dalšímu prodeji, a to i když obchodníci ti byli jeho členy. Opačný názor stížnosti je nesprávný. — — —

Č. 9690.

Pojištění nemocenské: Za den učiněné přihlášky zaměstnance u nemoc. pojišťovny (§ 194 zák. č. 221/24) jest pokládati den, kdy přihláška k pojišťovně došla, na tak dlouho, dokud hodnověrným způsobem není prokázáno, že přihláška byla poště odevzdána dříve.

(Nález ze dne 20. února 1932 č. 1853.)

Prejudikatura: Boh. A 9472/31.

Věc Emanuel F. v Užhorodě proti zemskému úřadu v Užhorodě o náhradu podpůrného nákladu.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: — — — Okresní nemocenská pojišťovna v Užhorodě uplatňovala proti st-li náhradní nárok podle § 20 odst. 2 zák. č. 221/24, podle něhož je zaměstnavatel povinen nahraditi nemocenské pojišťovně náklad za dávky, jež pojišťovna učinila podle ustanovení zákona nebo stanov, ačkoli pojištěnec nebyl přihlášen buď vůbec, nebo náležitým způsobem neb po uplynutí lhůty § 17 teprve, když nastal pojistný případ.

Žal. úřad vyslovil, že jsou splněny náležitosti cit. § 20 zjistiť, že Tivadar K. nastoupil u st-le službu dne 15. května 1927, onemocněl 23. května a byl st-lem přihlášen teprve 25. května 1927, tedy po onemocnění a po uplynutí třídenní lhůty § 17.

Stížnost odporuje jedině zjištění, že přihláška byla podána až 23., resp. 25. května 1927, opakujíc tvrzení obsažené již v odvolání na žal. úřad, že st-1 jmenovaného zaměstnance přihlásil k pojištění již dnem vstupu do zaměstnání, t. j. dnem 15. května 1927, a že přihlášku zaslal tohoto dne poštou jako obyčejnou zásilku.

St-1 tím uplatňuje, že za den podání přihlášky je považovati den, kdy byla odevzdána poštovní dopravě. Tu třeba st-le upozorniti na předpis § 194, podle něhož lhůtu jest považovati za zachovanou, bylo-li v ní podání prokazatelně odevzdáno poště Z tohoto § 194 ve spojitosti s §em 17 a contrario plyne, že den, kterého přihláška dojde k pojišťovně, platí za den učiněné přihlášky tak dlouho, dokud není prokázáno dřívější její odevzdání poštovní dopravě. Pouhé tvrzení st-lovo, že přihlášku dal včas na poštu, nestačí, nýbrž musil by den podání na poštu prokázati ať již stvrzenkou o doručené zásilce, neb jiným hodno-

věrným způsobem (srov. nál. Boh. A 9472/31). Takového důkazu st-l během řízení nepodal, ba ani se o něj nepokusil.

Že přihláška došla k pokladně až 25. května 1927, zjistil žal. úřad z originálu přihlášky, opatřené podacím razítkem pojišťovny »25. května 1927«. (Týmž razítkem jest také opatřena stvrzenka pojišťovny o přihlášce, kterou st-l ke stížnosti připojil). Tímto zjištěním úřadu, založeným na listinném dokladu, co do pravosti nepopřené, nemůže ovšem otřásti, vyslovuje-li st-l domněnku, že jeho dopis v mezidobí na poště někde ležel, což se prý s dopisy místními stává často, nebo že úředník pojišťovny pro nahromadění práce vykázal přihlášku jako později došlou, ačkoli ji měl již několik dnů mezi došlými podáními. Ono zjištění mohl st-l vyvrátiti jen důkazem, že datum »25. května 1927« na přihlášce je nesprávné a že přihláška k pojišťovně skutečně došla před onemocněním K-ovým. Takového důkazu však st-l vůbec nenastoupil. — — —

Č. 9691.

S a m o s p r á v a o k r e s n á: Prekážka príbuzenstva a švagrovstva, stanovená v § 55 zák. č. 330/20 vo znení zák. č. 126/27 ohľadne členstva v zemskom výbore (§ 26 zák. č. 126/20 vo znení druhej časti hlavy I. zák. č. 125/27), vzťahuje sa a platí podľa § 63 zák. č. 330/20 vo znení zák. č. 126/27 i pre členstvo v okresnom zastupiteľstve.

(Nález zo dňa 20. februára 1932 č. 2244.)

V e c: Ivan B. v E. proti zemskému úradu v Bratislave o ztrate členstva v okresnom zastupiteľstve.

V ý r o k: S ť a ž n ť s a z a m i e t a p r e b e z d ô v o d n o ť.

D ô v o d y: Okresný náčelník v D. rozhodnutím zo dňa 31. decembra 1928 sdelil Dr. Vendelínovi U., advokátovi v D. a sť-ľovi Ivanovi B. v E., že vzhľadom na okolnosť, že menovaní zvolení za členov okresného zastupiteľstva v D. stoja v »príbuzenstve« podľa bodu 3. § 55 zák. č. 126/27, následkom čoho v smysle § 63 cit. zák. nemôžu byť zároveň členmi okresného zastupiteľstva, upozorňuje týmto menovaných, že do troch dní od doručenia tohoto upozornenia môže sa z nich jeden dobrovoľne vzdať mandátu; v páde, že by do troch dní sa jedon z nich dobrovoľne nevzdal mandátu v okresnom zastupiteľstve, pozbýva členstva v okresnom zastupiteľstve člen mladší.

Žal. úrad napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie sť-ľa a Dra Vendelína U. do tohoto rozhodnutia a rozhodnutie to schválil z týchto dôvodov: V paragrafu 63 zák. č. 126/27 je jasne vypovedané, že ustanovenia § 55 o príbuzenstve a švagrovstve platia pre členstvo v okresnom zastupiteľstve. Námieta, že prekážka príbuzenstva a švagrovstva neplatí pre členstvo v obecnom a zemskom zastupiteľstve, ale len pre obecnú radu a zemský výbor a že analogicky má platiť len pre okresný výbor a nie okresné zastupiteľstvo, nemôže sa brať vzhľadom na jasný