

D ů v o d y:

Není neúplností řízení (§ 503 čís. 2 c ř. s.), že nebyli vyslechnuti svědci o tom, že byli zodpovědní za nábytek, že společně s Josefem N-em nábytek nakládali a že N. nepřisedl na auto jen jako host, nýbrž, že jel s nábytkem jako odborník. Těmito okolnostmi by nebylo dokázáno, že úraz zavinila třetí osoba. Za »osobu třetí« ve smyslu § 2 autom. zák. lze pokládati jen osobu, jež, neprovádějíc automobilový provoz, zavinila škodnou událost buď sama nebo z části, jak již bylo doličeno v rozhodnutí čís. 8564 sb. n. s., na něž se poukazuje. Není však třetí osobou osoba, která, zjednavši si majitele silostroje k dopravě zboží, obstarává uložení zboží na vozidlo sama nebo svými lidmi. Neboť automobilovým provozem nelze rozuměti jen jízdu samu, nýbrž i přípravy k jízdě a vše, co s ní souvisí, tedy prohlédnutí vozidla před jízdou, zda jest v řádném stavu, způsob uložení zboží, nepřetížení auta, dozor nad zbožím, zda za jízdy neohrožuje okolí vozidla a pod. Patří proto osoby, jimž svěřeno bylo uložení zboží na auto a dozor nad ním za jízdy k osobám, jichž prostřednictvím vlastník auta automobilový provoz nebo jistou jeho část provádí, a nezáleží na tom, zda patří k zaměstnancům vlastníka auta, či k zřízencům vlastníka dopravaného zboží. Správným je proto názor prvního soudu, že naložené nákladní auto tvoří jednotku, za kterou je zodpověden jeho řidič.

Čís. 11641.

Nárok povinného na vydání výmazné kvitance co do nevyčerpané části úvěrní (kauční) pohledávky zajištěné pro poddlužníka na nemovitostech povinného není způsobilým předmětem exekuce pro peněžitě pohledávky.

Oprávnění dlužníka jako vlastníka hypoteky převést na základě kvitance zástavní právo váznoucí pro pohledávku poddlužníka na jinou pohledávku, jest jeho osobním, výlučně jen jemu příslušejícím právem, jež nelze postihnouti exekucí.

(Rozh. ze dne 6. května 1932, R I 162/32.)

K vydobytí peněžitě pohledávky navrhl vymáhající věřitel povolení exekuce zabavením a přikázáním k vybrání nároku příslušejícího dlužníku proti poddlužníku na vystavení vkladu schopného výmazného prohlášení ohledně kauční hypoteky na 60.000 Kč, pokud v rámci této pohledávky není již dluhu. Soud první stolice exekuci povolil, rekursní soud exekuční návrh zamítl. D ů v o d y: Předmětem exekuce není ani pohledávka, ani jiný nárok na vydání nebo plnění movitých věcí, nýbrž jiné majetkové právo ve smyslu § 331 ex. ř. Jest proto zkoumati, zda v tom, že na nemovitosti dlužníkově jest vložena pro jiného věřitele kauční hypoteka pro poskytnutý úvěr, jest majetkové právo hypotekárního dlužníka, na něž by bylo lze vésti exekuci. K této otázce nelze přisvědčiti. Předpokladem pro přípustnost exekuce na majetková práva podle § 331 ex. ř. jest, že jde o právo mající majetkovou hodnotu, jež samo o sobě nebo co do svého

výkonu může býti zpeněženo. O takové majetkové právo však tu nejde. Kauční hypoteka, to jest knihovní zajištění pohledávek, jež v budoucnu vzejdou z určitého právního poměru do určité výše, skytá práva jen věřiteli, neposkytuje však dlužníku zpeněžitelné právo, jež by mohlo býti v exekuci zpeněženo k ukojení jiného věřitele, nýbrž ukládá dlužníku jen povinnost, by trpěl uspokojení věřitele ze zástavy.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Nárok povinného na vydání výmazné kvitance co do nevyčerpané části úvěrní pohledávky zajištěné pro poddlužníka na nemovitostech povinného není způsobilým předmětem exekuce pro peněžitě pohledávky, neboť nárok ten, jak správně uvedl rekursní soud a blíže doličovati netřeba, nemá majetkové hodnoty a není zpeněžitelný a tudíž se za předmět exekuce k vydobytí peněžitě pohledávky nehodí. Co se týče oprávnění povinného, jehož zabavení a přikázání dovolací rekurentka kromě zabavení a přikázání onoho nároku navrhla, totiž oprávnění nakládati se zástavním právem, zřízeným na nemovitostech dlužníka pro úvěrní pohledávku poddlužníka, mělo, jak v návrhu bylo uvedeno a jak se uvádí v dovolacím rekursu, býti navrženou exekucí postiženo oprávnění dlužníka, příslušející mu jako vlastníku hypoteky podle § 469 obč. zák., totiž oprávnění převést na základě kvitance zástavní právo vážnoucí pro pohledávku poddlužníka na pohledávku jinou. Toto právo vlastníka hypoteky je však jeho osobním, výlučně jen jemu příslušejícím právem, jak doličeno bylo v rozhodnutích sb. n. s. čís. 2987, 4337 a j., a vésti na právo to exekuci, pokud se týče právo to exekučně postihnouti nelze. Nehodí se tudíž ani ono oprávnění za předmět exekuce.

Čís. 11642.

Není závlady, by vymáhajícimu věřiteli, jemuž již byla povolena exekuce zabavením a přikázáním vkladu povinného u poštovní spořitelny, nebyla povolena na základě téhož exekučního titulu exekuce zabavením a přikázáním k vybrání dalších vkladů povinného na témže účtu poštovní spořitelny. Povolení další exekuce není na překážku ani, že exekuce dříve povolená byla k návrhu povinného odložena.

(Rozh. ze dne 6. května 1932, R I 235/32.)

K vydobytí vykonatelné pohledávky 1.098 Kč (podle výkazu nedoplatků ze dne 17. září 1931) povolil soud první stolice pod E 43/32 exekuci zabavením a přikázáním k vybrání vkladu dlužníka u poštovní spořitelny v Praze na účtu čís. 24.188 v částce 1.150 Kč. Rekursní soud exekuční návrh zamítl. D ů v o d y: Povinná strana navrhuje zrušení usnesení prvního soudu, kterým exekuce byla povolena, z důvodu, že vymáhající strana podala již pod č. j. E 1695/31 a E 1908/31 exekuci k vydobytí 1609 Kč 70 h na základě výkazu nedoplatků ze dne 17. září 1931, že usne-