

klamační komise na odškodné z důvodu účasti na sezeních této komise bylo přikázáno do kompetence správních úřadů. Ustanovení takové nelze spatřovati zejména ani v § 18, podle něhož zákon provede min. vnitra, poněvadž z pouhé všeobecné klausule o provedení zákona kompetenci správních úřadů k rozhodování o nárocích zmíněného druhu dovoditi nelze. Rovněž žádným jiným předpisem není rozhodování o takových nárocích vyhraženo úřadům správním.

Z toho plyne, že nař. rozhodnutí bylo vydáno úřadem nepříslušným a bylo je proto jako nezákonné zrušiti podle § 7 zák. o ss, aniž bylo možno vejíti na meritum sporu.

č. 8164.

Učitelstvo: Dodatečná změna ve výši činovného učitelova, nastalá od 1. ledna 1926, má za následek také nové vyměření vyrovnávacího přídatku jemu přiznaného.

(Nález ze dne 10. října 1929 č. 18.044.)

V ě c: Arnošt H. v P. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty stran vyrovnávacího přídatku.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Výměrem zšr-y mor. z 1. září 1926 bylo vysloveno, že st-li příslušely ke dni 1. ledna 1926 požitky v úhrnné částce 30.057 Kč 60 h, resp. po srážce pensijního příspěvku 1.112 Kč 64 h, 28.944 Kč 96 h a od 1. ledna 1926 podle zák. č. 104/1926 celkem 31.560 Kč, resp. po srážce pensijního příspěvku 30.216 Kč, dále od 1. května 1926 podle § 40 zák. č. 104/26 vyrovnávací přídatek roč. 3.612 Kč. V částce 30.216 Kč bylo zahrnuto činovné per 2.460 Kč.

Výměrem z 7. března 1927 přiznala zšr st-li k jeho žádosti — jelikož je nucen svého syna vydržovati za účelem studií v místě školy mimo vlastní své bydliště — od 1. ledna 1926 činovné podle skupiny míst C podle § 12 odst. 8. zák. č. 103/26 a poukázala mu tudíž od 1. ledna 1926 činovné roč. 3180 Kč (místo dříve přiznaných 2.460 Kč). Současně byl mu vyměřen vyrovnávací přídatek od 1. května 1926 částkou 2.892 Kč.

St-lovo odvolání bylo nař. rozhodnutím zamítnuto z důvodů rozhodnutí zšr-y. K námitce odvolání podotklo min., že postup zšr-y byl ve smyslu § 40 zák. č. 104/26 správný, ježto tím, že st-li bylo ve smyslu § 12 odst. 8 zák. č. 103/26 od 1. ledna 1926 výjimečně přiznáno výchovné (správně činovné) podle skupiny míst C a tím se celkový jeho služební příjem ve smyslu zák. č. 104/26 zvýšil, přísluší mu jako vyrovnávací přídatek rozdíl mezi služ. příjmy od 1. ledna 1926 pobíranými a novými příjmy od 1. ledna 1926 náležejícími, do nichž započítá se ovšem i zvýšené výchovné (správně činovné) přiznané ve smyslu odst. 8. § 12 zák. č. 103/26.

Stížnost na toto rozhodnutí podanou shledal nss bezdůvodnou:

Z § 40 odst. 1 zák. č. 104/26 v souvislosti s § 6 téhož zák. plyne — a stížnost opak ani netvrdí —, že pro výměru případného vyrovná-

vacího přídatku počítá se do »služebního platu příslušejícího učiteli podle tohoto zákona« také činovné.

Při původním vypočtení vyrovnávacího přídatku výnosem z 1. září 1926 bylo st-li počítáno činovné podle skupiny míst (§ 8) D per 2.460 Kč a byl na tomto základě vypočten vyrovnávací přídavek od 1. května 1926 per 3.612 Kč, a to patrně ve smyslu § 47 odst. 2. zák. č. 104/26 od tohoto termínu proto, poněvadž st-li před vydáním zák. č. 104/26 byly výměrem zř-y z 26. května 1926 od 1. května 1926 poukázány požitky podle VIII. hodn. třídy 1. plat. stupně. Při původním vyměření činovného však nezůstalo; naopak bylo st-li k jeho žádosti výnosem ze 7. března 1927, avšak rovněž již dodatečně od 1. ledna 1926 přiznáno ve smyslu předpisu § 12 odst. 8 zák. č. 103/26 (a § 8 odst. 2 zák. č. 104/26) činovné podle skupin míst C per 3.180 Kč, tedy o 720 Kč více.

Pak ovšem neměl st-l od 1. ledna 1926 již úhrnné požitky jak uvedeny ve výnose z 1. září 1926, nýbrž požitky vyšší (důsledkem zvýšeného činovného) a musilo pak podle § 40 odst. 1 zák. č. 104/26 při vyměření vyrovnávacího přídatku býti přihlíženo k těmto vyšším požitkům.

Nejde tedy v daném případě vůbec o nějaké pozdější zvýšení celkových požitků st-lových po 1. lednu 1926, nýbrž o novou úpravu jeho požitků od 1. ledna 1926; stejně nejde tu o dodatečné snížení vyrovnávacího přídatku, nýbrž o nové vyměření tohoto přídatku hned od termínu jeho přiznání, totiž od 1. května 1926; proto mívá se cíle všechny vývody stížnosti, které snaží se z § 40 odst. 2, 3, 4 a 5 dovoditi, že tu není dán předpoklad pro snížení vyrovnávacího přídatku.

Jako za původního stavu při vyměření vyrovnávacího přídatku od 1. května 1926 bylo počítáno s nižší výměrou činovného, jak st-li bylo přiznáno od 1. ledna 1926 výměrem z 1. září 1926, stejně musilo pak, když se výměra činovného rovněž od 1. ledna 1926 výnosem ze 7. března 1927 zvýšila, býti položena vždy za základ vyměření vyrovnávacího přídatku rovněž od 1. května 1926 tato zvýšená výměra činovného.

Č. 8165.

Školství: Zatímní pobočka na škole měšťanské zřizuje se podle § 6, odst. 2 zák. č. 226/22 při určité kmenové třídě; přesunutí zatímní pobočky od jedné třídy postupně k jiné třídě postupně je proto zrušením pobočky při oné a zřízením pobočky při této třídě postupně a je vázáno na předpis § 7, odst. 2 cit. zák.

(Nález ze dne 10. října 1929 č. 18.045.)

Věc: Místní školní rada v T. (adv. Dr. B. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty stran zřízení zatímní a přeložení definitivní pobočky.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje jednak pro vadu řízení, jednak pro nezákonnost.

Důvody: Občanská škola dívčí v T. měla tři definitivní třídy postupně, dvě definitivní pobočky k I. třídě a jednu zatímní pobočku při