

nemovitost prodati dobrovolnou dražbou, ale též ve způsobu provedení dražby, to jest o dražebních podmínkách, které tvoří podstatnou součást dohody o dobrovolné dražbě, a musí tedy účastníky býti smluveny a soudu předloženy. Nelze-li dosíci úplného souhlasu o dražebních podmínkách, nezbyvá žalobci, než aby si pravoplatným rozsudkem na zrušení spoluvlastnictví podle § 843 obč. zák. zjednal podklad pro návrh, na veřejnou soudní dražbu společné nemovitosti podle § 352 ex. ř., ježto jen exekučnímu řízení jest vyhrazeno určení dražebních podmínek soudem. Tuto dražbu jest však provést podle předpisů § 352 ex. ř. a §§ 272—280 nesp. pat., z nichž plyne, že právě přezkum a stanovení dražebních podmínek jest podstatnou částí přípravy a provedení dražby a proto přísluší soudu, jenž dražbu provádí, tedy při provádění dražby podle § 352 ex. ř. soudu exekučnímu podle zásad řízení nesporného, avšak pořad práva pro určení dražební podmínky jest vyloučen (srov. rozhodnutí čí. 5165, 5381, 6869, 7391 sb. n. s.).

Čís. 14543.

Námítky zkrácení nad polovici ceny nelze se dovolávat v řízení o úpravě pachtovného podle vládního nařízení čí. 164/33 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 19. září 1935, R I 824/35.)

V řízení o úpravě pachtovného zahájeném k návrhu pachtýřů podle § 7 vládního nařízení čí. 164/33 sb. z. a n. namítl propachtovatel, že úprava pachtovného, kdyby byla provedena, by proň znamenala zkrácení přes polovici ceny. Nižší soudy uznaly podle návrhu.

Nejvyšší soud, nevyhověv dovolacímu rekursu, uvedl v otázce námítky zkrácení přes polovinu ceny v

d ů v o d e c h :

Námítka zkrácení nad polovici ceny obecné nemá místa v řízení o úpravu pachtovného, neboť vládní nařízení čí. 164/33 přesně určuje, do jaké míry má býti pachtovné sníženo, takže tímto speciálním předpisem je při úpravě pachtovného vyloučena platnost předpisu § 934 obč. zákona.

Čís. 14544.

K výkladu § 20 čí. 3 zák. čí. 320/19 Sb. z. a n.

Ustanovení čl. III čí. 3 zákona ze dne 1. dubna 1921 čí. 161 Sb. z. a n. platí i pro obor jurisdikční normy. O žádosti manžela bydlícího v t. zv. historických zemích za rozluhu dobrovolně rozvedeného manželství podle § 15 rozl. zákona proti manželé bydlícímu na území práva slovenského rozhoduje krajský soud bydliště žadatelova.

(Rozh. ze dne 19. září 1935, Nd I 401/35.)