

lobce mezi tím do práce u jiné firmy, nelze z toho ještě usuzovati, že není ochoten konati povinné služby žalované firmě, jakmile by mu tato oznámila, že je bude od něho přijímati. Že by tak žalovaná firma učinila, nebylo ani tvrzeno. Odvolací soud uznal tedy správně, že námezdní smlouva mezi žalobcem a žalovanou trvá dále přes to, že žalobce nastoupil od 13. února 1929 práci u firmy K.

Čís. 9349.

Proti příkázání pohledávky, zajištěné exekucním zástavním právem v poznamenaném pořadí, nemohou se s úspěchem brániti knihovní věřitelé, kteří nepodali námitky, ač byli, prve než bylo v pozemkové knize vyznačeno zástavní právo u oné pohledávky v pořadí poznámky, o tom vyrozumění a vyzvání k podání případných námitek s připomenutím, že, nepodají-li námitky, bude vyhověno žádosti o vyznačení pořadí.

(Rozh. ze dne 9. listopadu 1929, R I 861/29.)

Rozvrhuje nejvyšší podání za exekučně prodanou nemovitost, nepřikázal soud první stolice pohledávku Všeobecné záložny v pořadí poznámky zamýšleného zadlužení. Rekursní soud přikázal pohledávku Všeobecné záložny v poznamenaném pořadí. Důvody: Rekurs Všeobecné záložny jest odůvodněn, pokud jí první soud nepřikázal z nejvyššího podání pohledávku 18.000 Kč s přísl., na niž stěžovatelka činí nárok vzhledem k jejímu zjištění v pořadí poznámky zamýšleného zadlužení poznamenané pod pres. 27. března 1924 pod pol. C 204 (C 36). Ze spisů okresního soudu E 181/25 je patrné, že stěžovatelce bylo povoleno vnucené zřízení práva zástavního pro onu pohledávku s příslušenstvím v knihovním pořadí právě uvedeném, že zápis v tomto knihovním pořadí nedopatřením proveden nebyl, že žádost o povolení vnuceného zřízení práva zástavního došla před uplynutím platnosti řečené poznámky, že usnesením rekursního soudu bylo prvému soudu uloženo napravit toto nedopatření, že první soud řízení toto zavedl, učinil dotaz na účastníky, jichž zájmu se oprava dotýkala a, když tito účastníci námitky nevznegli, poznamenal dodatečně, že se zápis vkladu vnuceně zřízeného práva zástavního stal v pořadí knihovní poznámky C 204 (C 36). Z toho plyne, že pohledávka 18.000 Kč s přísl. vázla již od doby vkladu práva zástavního, t. j. od 9. února 1925 v pořadí této poznámky.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu následujících knihovních věřitelů.

Důvody:

Co do pohledávky Všeobecné záložny 18.000 Kč vytýkají dovolací rekurenti, že tato pohledávka byla přikázána v pořadí poznámky ze dne 27. března 1924, tudíž před nimi, neprávem. Vývody dovolacích rekurentů, že pořadí poznámky pohledávce nepřisluší, ježto jde o exe-

kuční zástavní právo a zástavní právo exekučně vydobyté, nelze vložit v pořadí poznámky pořadí (§§ 53, 56 knih. zák., sb. n. s. čís. 3266, 4152 a jiná rozhodnutí), tříští se na tom, že prvé než v pozemkové knize bylo vyznačeno zástavní právo u uvedené pohledávky v pořadí poznámky, byli hypotekární věřitelé o tom uvědoměni, vyzváni k podání případných námitek s připomenutím, že, nepodají-li námitek, bude žádosti o vyznačení pořadí vyhověno a že námitky nebyly od dovolacích rekurentů podány.

Čís. 9350.

Zmocnil-li klient plnou mocí advokáta kromě jiného k tomu, by za něho přijímal soudní usnesení a výměry a by si ustanovil náměstka se stejnou nebo s obmezenou plnou mocí, byl advokát výslovně zmocněn substituovati jiného advokáta ke všem úkonům, k nimž ho klient zmocnil, tudíž i k přijetí soudních usnesení. Přenesl-li zmocněný advokát tuto plnou moc doložkou na plné moci jím vyplněnou a podepsanou bez jakéhokoliv omezení na jiného advokáta, jenž se jí soudu vykázal, platí napotomní doručení substitutu za doručení substituentu.

(Rozh. ze dne 9. listopadu 1929, R I 871/29.)

Soud prvé stolice zamítl návrh manželky, by bylo manželé uloženo platiti navrhovatelce prozatímní výživné. Rekursní soud odmítl rekurs navrhovatelky jako opožděný, ježto byl podán po uplynutí rekursní lhůty, čítajíc ode dne, kdy bylo usnesení prvního soudu doručeno substitutu právního zástupce navrhovatelky.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu.

Důvody:

Stěžovatelka zmocnila plnou mocí ze dne 20. května 1929 JUDr. Karla W-a kromě jiného k tomu, by za ni přijímal soudní usnesení a výměry, a by si ustanovoval náměstka se stejnou nebo s obmezenou plnou mocí. Byl tudíž Dr. Karel W. výslovně stěžovatelkou zmocněn substituovati jiného advokáta ke všem úkonům, k nimž ho zmocnila, tudíž i k přijetí soudních usnesení. Tuto plnou moc přenesl Dr. Karel W. doložkou na plné moci jím vyplněnou i podepsanou bez jakéhokoliv omezení na Dr. Leo W-a, jenž se jí u soudu vykázal při ústním jednání dne 11. června 1929. Platí tudíž doručení usnesení ze dne 26. srpna 1929 vydaného po tomto ústním jednání, JUDr. Leo W-ovi, jakoby se stalo JUDr. Karlu W-ovi. Jelikož usnesení to bylo doručeno JUDr. Leo W-ovi podle zpátečního lístku dne 28. srpna 1929, a rekurs byl podán po projití osmidenáctidenní lhůty teprve dne 7. září 1929, byl rekurs podán opožděně.

Čís. 9351.

Promlčení podle trestního zákona důchodkového.

Žalobou, jež byla pravoplatně odmítnuta pro nepřipustnost pořadu