

*Stává-li mezi stranami poměr běžného účtu, při kterémž jedna strana poskytuje úvěr, druhá strana pak platí, tvoří všechny položky potud celek, že se jednotlivé platy konají na súčtovaný zbytek (saldo) a nelze se zde dovolávat zásad §u 1416. obč. z.*

#### D ů v o d y :

. . . V přítomním případě se zaručil za pohledávku žalující firmy člen rodiny dlužníkovy (jeho tchán). Pohledávka vzešla z právního jednání, jímž měl býti pro dlužníka zabezpečen výdělečný podnik, při čemž si byly všechny strany vědomy toho, že dlužník zůstane s věřitelem také ještě v dalším obchodním spojení. Vzešly-li z tohoto pokračování v obchodním spojení další dluhy, nelze tvrditi, že dřívější dluhy oproti těmto nutno pokládati za obtížnější, a to tím méně v tom případě, kde byl dlužník při splatnosti obojího dluhu oprávněn míti za to, že věřitel bude především trvati na zaplacení nezaručeného dluhu a kde dokonce nebylo vyloučeno zaplacení zaručeného dluhu rukojmím a plátcem bez všelikého postihu. Nehledě k tomu, nelze však sdíleti stanovisko dovolatelovo také z té příčiny, že mezi dlužníkem a žalující firmou stával poměr běžného účtu, při kterémž jedna strana poskytuje úvěr, druhá strana platí. Z takového druhu obchodního spojení vyplývá závěr, že všechny položky tvoří potud celek, že jednotlivé platy se nekonají na určité položky, nýbrž na celek, na súčtovaný zbytek (saldo). Placení jeví pak účinek nikoli v zaplacení jednotlivých položek, nýbrž ve výsledku súčtování, t. j. ve zbytku (saldo). Při takovém obchodním spojení jest nepřipustno dovolávat se zásad §u 1416. obč. zák.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 9. listopadu 1915, č. j.  $\frac{\text{Rv II 635/15}}{1}$ .) —i—

*Pouhá znamení pískáním nestačí ještě ku srozumitelné výstraze obecnstva při posunování vlaku na otevřeném nádraží; událost v dopravě nelze spatřovati v tom, že nástupiště není od kolejí odděleno, nýbrž v okolnosti, že osoba vkročivši z peronu na kolej byla posunovaným zde vlakem zachycena a poškozena.*

Nádraží v K. je prostředně velká městská stanice s více kolejemi, jež od nástupiště nejsou ohrazeny. Žalobce čekal na peroně na vlak, který měl přijeti po koleji druhé (počítajíc od peronu), a procházeje se po nástupišti, vkročil na kolej prvou (vedle nástupiště), při čemž byl zachycen posunovaným zde vlakem nákladním.

Všechny tři stolice uznaly, že škodu nésti mají rovným dílem žalobce a žalovaný erár.

#### Z důvodů odvolacího soudu:

Skutečnost, že na stanici K., kde se žalobci, jak bezvadně bylo zjištěno, stal úraz, jest nástupiště tak zařízeno, že není nijak oddě-