

dlužník v takovém případě vyplatiti vklad, jest mu dokázati, že ten, kdo předkládá vkladní knížku k výplatě, nenabyl platného nároku na výplatu vkladu. Tento důkaz se žalované straně podařil, neboť Josef M. neměl užívání rozumu v době, kdy mu byla vkladní knížka odevzdána jako kauce Janem Z., nemohl proto nabýti nějakého nároku z této vkladní knížky a nemohl jej ani přenést na žalující stranu. Vždyť ani bona fides podle § 456 obč. zák. nekryje případy nabytí zástavního práva neplatným právním jednáním. Tuto neplatnost nabytí nároku mohl žalovaný spolek namítati, byl-li oprávněn zkoumati nárok žalující strany podle uvedených pravidel.

Čís. 15470.

Přijetí peněz (vymáhané pohledávky) soudním vykonavatelem v čas, kdy není činný jako výkonný orgán.

(Rozh. ze dne 5. října 1936, Co II 4/36.)

Na základě povolovacího usnesení okresního soudu v H. provedl soudní vykonavatel František K. v exekuční věci A-banky proti Rudolfu a Anně R-ovým o 1.058 Kč zabavení svršků náležejících dne 3. září 1931 poznámkou v zápise o zabavení a prodej v této věci byl nařízen na den 2. října 1931. Povinná Anna R-ová, aby nedošlo k prodeji, poslala několik málo dní před dražbou vymáhanou pohledávku, o 24 Kč ji ještě přeplativši, po listonoši, který K-a stihl na poště a tam mu odevzdal peníze, o kteréž jde. František K. zadržel si a zpronevěřil přijaté peníze a byl pro tento čin odsouzen trestním soudem. Vymáhající věřitelka, jež nedošla zaplacení, vedla proti žalobcům dále exekuci, jejich opoziční žaloba neměla úspěchu a domáhají se proto na žalovaném státu náhrady škody vzniklé jim jednáním K-ovým, o němž tvrdí, že v době převzetí byl činný jako soudní vykonavatel. P r v ý s o u d žalobě nevyhověl.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl odvolání.

D ů v o d y:

Syndikátní nárok předpokládá podle §§ 1 a 4 zákona ze dne 12. července 1872 čís. 112 ř. z. mezi jiným, že soudce nebo osoba jemu co do syndikátního ručení na roveň postavená poruší právo strany přestoupením své úřední povinnosti ve výkonu svého úřadu. Správně zamítl první soud syndikátní žalobu manželů R. z toho důvodu, že soudní vykonavatel František K. převzal částku, o kterouž jde, v době, kdy nefungoval jako výkonný orgán činný v exekuční věci, a nezpůsobil tudíž žalobcům škodu při výkonu svěřeného mu úřadu (viz Sb. n. s. čís. 10631, 7847, 6098). Jakmile výkonný orgán provedl exekuční zabavení proti povinným, k soudu se odebral a zprávu o výkonu zabavení učinil, nebyl již činný ve své funkci výkonného orgánu proti dlužníkům v této exekuční věci, nebyl již oprávněn, byť i exekuční řízení ještě nebylo ukon-

čeno, peníze od dlužníků pro věřitele přijmouti a nebyl již zástupcem tohoto (viz § 60 ex. ř. a § 334 (1) jedn. řádu). František K. nebyl tedy ani v místnostech soudních oprávněn přijmouti od povinných dlužné plnění, a to tím méně na poště, kde zřejmě nebyl ve funkci výkonného orgánu v oné exekuční věci. Ani skutečnost žalobci tvrzená, že prý peníze poslali K-ovi ve lhůtě tří týdnů, jak jim to prý nařídil při výkonu exekuce, nemá významu a nebylo tudíž třeba ji zjistiti, ježto tím nemohl být prodloužen výkon zabavení, který je skončen tím, že výkonný orgán zabavení provede a je v protokolu zájemním vyznačí a pak spis odevzdá soudu.

Čís. 15471.

I. Nepatrí před pracovní soudy spor opřený o zodpovědnost' na základe prevzatia obchodu.

II. Zo smluvy, uzavrenej centrálou, nemôže byť žalovaná filiálka.*)

(Rozh. zo 6. októbra 1936, Rv IV 431/36.)

Žalobník bol úradníkom banky S. v jej filiálke v M. a po prevzatí tejto filiálky bankou Č. prijatý bol centrálou banky Č. do služieb tejto banky a služebne pridelený do jej filiálky v M. Žalobou, podanou u okresného súdu, oddelenia pre pracovné spory, domáhal sa žalobník — po zrušení jeho služebného pomeru výpoveďou — na žalovanej banke Č. filiálke v M. zaplatať: 1. odmeny 11.400 Kč za práce prez čas, konané vo filiálke banky S. v M. — na tom základe, že žalovaná strana je za tento dlh zodpovedná ako prejímateľka obchodu filiálky banky S. v M., 2. odmeny 3.400 Kč za práce prez čas, konané u žalovanej strany, a 3. doplatku svojich služebných požitkov 14.000 Kč na výpovednú dobu. — Žalovaná opovedala spor banke S., ktorá vstúpila do sporu ako vedľajšia intervenientka v prospech žalovanej strany.

Súd I. stolice žalobu zamietol z toho dôvodu, že žalovaná strana: banka Č. filiálka v M. nie je v spore pasívne legitimovaná, lebo služebnú smluvu so žalobníkom uzavrela centrála tejto banky a zo smluvy, uzavrenej centrálou, nemôže byť žalovaná filiálka. Odvolací súd rozsudok súdu I. stolice potvrdil. Dotyčne sťažnosti žalobníka — prednesenej v odvolaní —, že nemala byť pripustená vedľajšia intervencia banky S., odvolací súd v svojich dôvodoch uviedol, že banka S. má — do žalobného nároku svrchu pod 1. uvedeného — právny záujem na výsledku sporu a že bola preto súdom I. stolice jej vedľajšia intervencia správne pripustená.

Najvyšší súd rozsudok odvolacieho súdu v časti, týkajúcej sa žalobného nároku svrchu pod 1. uvedeného, zbavil — s účinkom aj na rozsudok súdu I. stolice — účinnosti a sporné pokračovanie dotyčne tohoto žalobného nároku zastavil; čo do zbývajúcej časti rozsudku odvolacieho súdu dovoláciu žiadosť žalobníka zamietol.

*) Rovnako: Úr. sb. 2011.