

konem č. 95/1933 Sb. a č. 206/1933 Sb. o mimořádné moci nařizovací. Nař. rozhodnutí opírá se tudíž o neplatnou právní normu a bylo je proto podle § 7 zákona o ss zrušiti pro nezákonnost.

Č. 12.681.

Zaměstnanci veřejní: * Snížení činovného podle §§ 8 a 9 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. není veřejnou daní nebo dávkou ve smyslu § 111 ústavní listiny.

(Nález z 5. prosince 1936 č. 16.845/36.)

V ě c: Eugen L. v Bratislavě proti rozh. min. pošt a telegrafů z 18. září 1934 (vrch. min. komisař Dr. Vilém Krejčí) o snížení činovného podle §§ 8 a 9 vlád. nař. č. 252/1933 Sb.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t .

D ů v o d y: Výměrem ředitelství pošt a telegrafů v Bratislavě z 27. ledna 1934 sníženo bylo st-li, poštovnímu radovi, vzhledem k tomu, že manželka jeho je poživatelkou odpočivného platu, podle § 9 odst. 1 a za použití § 8 odst. 1 vlád. nař. z 22. prosince 1933 č. 252 Sb. jeho činovné o 40%. Tento výměr byl v pořadí správních stolic nař. rozhodnutím potvrzen v podstatě s poukazem na ustanovení §§ 8 a 9 vlád. nař. č. 252/1933 Sb., jejichž platnost nepřisluší žal. úřadu zkoumati.

Nss uvážil o stížnosti toto:

Stížnost dovozuje, že ustanovení §§ 8 a 9 vlád. nař. č. 252/1933 Sb., podle nichž provedeno bylo snížení služebních příjmů st-lových, t. j. snížení činovného d 1. ledna 1934 a na dobu neomezenou, nejsou kryta předpisem zákona o mimořádné moci nařizovací č. 95/1933 Sb. a č. 206/1933 Sb. Otázkou touto zabýval se nss již v nálezu z 16. května 1936 č. 10.235/36 Boh. A 12.405/36, na jehož důvody se dle § 44 jedn. řádu poukazuje, a dospěl v nálezu tom k právnímu názoru, že ustanovení §§ 8 a 9 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. o úsporných opatřeních personálních jsou kryta zákonem, ježto úprava právních a zejména platových poměrů zaměstnanců ve veřejných službách — s výjimkou soudců — není v ústavní listině vyhrazena zákonu a mohla tedy v mezích zmocnění daného vládě v § 1 zákona č. 95/1933 Sb. býti provedena vlád. nař. také úsporná opatření v oboru personálním u těchto zaměstnanců — vyjímajíc soudce —, a to i změnou dosavadních předpisů zákonných upravujících služební poměry u těchto zaměstnanců, jakož i změnou pravoplatných dekretálně přiznaných platů. V nálezu tom bylo dále doličeno, že nelze shledati, že by vlád. nař. č. 252/1933 Sb. překročilo rámec zmocnění daného zákonem č. 95/1933 Sb., neomezilo-li platnost ustanovení §§ 8 a 9 cit. vlád. nař. jen na dobu do konce roku 1934, jak to učinilo svým výslovným předpisem § 17 odst. 2 ve příčině ustanovení §§ 1 až 6.

Stížnost dále namítá, že předpis § 8 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. není kryt zákonem také proto, že snížení činovného je dávkou, resp. zvláštní

daní, kterou nejsou postiženi všichni státní občané, a že tedy snížení činovného nemůže býti uloženo jinak než zákonem. Námitku tuto neshledal nss důvodnou. Daněmi a veřejnými dávkami rozuměti dlužno nucené příspěvky hospodářství soukromých, jež veřejná moc ukládá na povinné osoby a předměty za účelem povšechné úhrady nákladů veřejných hospodářství (srov. Boh. A 3353/24, Boh. A 3269/24, Caha, Finanční věda a finanční právo str. 19, Drachovský, Finanční věda str. 38, Funk, Finanční věda str. 23, Uzel, Slovník obchodně-technický, účetní a daňový str. 848). O nic takového však při snížení činovného ve smyslu § 8 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. nejde, ježto tímto způsobem nemá býti docíleno příspěvků k úhradě vydání státní správy, nýbrž má býti docíleno snížení vydání státních úpravou služebních příjmů státních zaměstnanců. Neboť snížení činovného ve smyslu § 8 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. je ve své podstatě úpravou služebních příjmů státních zaměstnanců, vyplývající z jejich služebního poměru, a nikoli veřejnou daní nebo dávkou ve smyslu § 111 ústavní listiny. Nelze proto principů, které platí pro obor práva daňového, bez pozitivního ustanovení použití na krácení činovného. Nss dospěl tedy k právnímu názoru, že snížení činovného podle §§ 8 a 9 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. není veřejnou daní nebo dávkou ve smyslu § 111 ústavní listiny. — —

Č. 12.682.

Zaměstnanci veřejní: I. Ustanovení §§ 8 a 9 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. o úsporných opatřeních personálních jsou kryta zmocňovacím zákonem č. 95/1933 Sb. nov. zákonem č. 206/1933 Sb. — II. * Veřejnou zaměstnankyní ve smyslu § 8 odst. 1 písm. c) vlád. nař. č. 252/1933 Sb. o úsporných opatřeních personálních, jejímuž manželu jako státnímu zaměstnanci snižuje se podle tohoto předpisu činovné, rozumí se i literní učitelka veřejné školy národní ve výslužbě, požívající odpočivných platů.

(Nález z 5. prosince 1936 č. 16.847/36.)

Prejudikatura: Boh. A 12.530/36.

Věc: Ladislav D. v Kutné Hoře proti rozh. min. fin. ze 6. září 1934 o snížení činovného podle §§ 8 a 9 vlád. nař. č. 252/1933 Sb.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: St-1, berní tajemník v Kutné Hoře, pobíral podle stavu z 1. ledna 1934 služné 6. platové stupnice, stupně f) ročních 23.400 Kč, dále činovné ročních 3.360 Kč a manželka jeho, s níž uzavřel sňatek 12. října 1920, jako literní učitelka ve výslužbě měla v roce 1932 odpočivné platy ročních 10.632 Kč.

Výměrem zem. fin. ředitelství v Praze z 26. února 1934 sníženo bylo podle ustanovení § 9 odst. 1 v souvislosti s § 8 vlád. nař. z 22. prosince 1933 č. 252 Sb. činovné st-lovo od 1. ledna 1934 o 40%, t. j. o 1.344 Kč