

konán v srpnu minulého roku v Praze. Číslo přináší vedle toho úplný text sjezdových otázek a oficiálního komentáře k nim připojeného.

**Z ČASOPISŮ. Časopis pro právní a státní vědu.** Ročník XIII. Číslo V.—VII. — Dr. Fr. B r y c h t a: Za zesnulým Josefem Purcnerem. — Dr. Rudolf J a n e č e k: Základy finanční ústavy Čsl. republiky. — Dr. Rudolf H y n i e: Společnost národů jakožto právní řád ve svých vztazích k partikulárním řádům mezinárodně-právním. — Dr. K. G e r l i c h: Řízení smírčí a rozhodčí v civil. řízení soudním. — Číslo VIII. — Prof. Dr. Fr. W e y r: Teorie a praxe. — Dr. Z d. K r e j č í: Podmíněné pohledávky ve vyrovnání. — Prof. Dr. Jan V á ž n ý: K 1400. výročí Digest. (15. prosince 1930.)

**Moderní stát.** Ročník 3. Číslo 9. — Dr. C. H a r a o u i: Kam jde Německo? — Dr. Lad. P a t o č k a: Úkol státu v programu hospodářsky expansivním. — Prof. M. Ark. F a t ě j e v: Východní čínská dráha ve světle mezinárodních dějin. — Číslo 10. — Prof. Dr. C. H a r a o u i: Katolická Francie a třetí republika. — Dr. Alfr. F u c h s: Psychologie novinářského povolání. — Prof. Dr. Josef R o u č e k: Světová válka dokumentů a publicistů.

**Sborník věd právních a státních.** — Ročník XXX. — Sešit 3. — Prof. Dr. Jan L o e v e n s t e i n: Sporné otázky teleologické konstrukce. — Dr. Vratislav K a l o u s e k: Zákon č. 337/20 Sb. o mimořádných hospodářských opatřeních a některé zákony podobné. — Jiří H a v e l k a: Formalisované správní akty. — Soukr. docent Dr. Bedřich A n d r e s: Právní povaha smluv ve prospěch třetích osob. — Sešit 4. — Pokračování článku Loevensteinova. — S. doc. Dr. F u c h s: Hospodářské nazírání v daňovém právu. — Jan M. N o v o t n ý: Maršál Vauban a jeho díme royale. — Ph. Dr. J. M u k: Slavatovy právní názory o hodnosti nejv. purkrabí a kancléře českého.

**Soudcovské listy.** — Ročník XI. Číslo 12. — Sen. pres. Antonín H o r á k: Zákon o jeho překlady. — C. K.: Nedostatky novely č. 130/1930 Sb. z. a n. — Ročník XII. — Číslo 1. — JUDr. M. Jirásek: O osnově trestního soudnictví nad mládeží. — Jan M ü l l e r: Několik poznámek k článku o nedostacích novely č. 130/1930 Sb. z. a n.

**Vědecká ročenka právnické fakulty Masarykovy university v Brně.** — IX. (1930.) — Prof. Dr. K. E n g l i š: Státní rozpočet na rok 1931. — Prof. Dr. František W e y r: Poznámky k nauce o orgánech. — Prof. Dr. Jaroslav K a l l a b: K otázce sjednocení dlouhodobých trestů na svobodě. — Prof. Dr. Bohumil B a x a: Vzájemný poměr obou sněmoven při soustavě dvoukomorové. — Prof. Dr. Dobroslav K r e j č í: Zemědělský úvěr. — Prof. Dr. Jaromír S e d l á č e k: Základní pojmy soukromého práva. — Prof. Dr. Jan L o e v e n s t e i n: Hospodářská hodnota (situační). — Prof. Dr. Jan V á ž n ý: K problému viny v římském právu soukromém. — Prof. Dr. František Č á d a: Ústavní právo rakouské za světové války od jejího počátku až do svolání říšské rady r. 1917. — Prof. Dr. Karel K i z l i n k: K otázce působnosti valné hromady při stanovení bilance akciové společnosti. — Prof. M. A. Z i m -

mermann: Dva pakty. Pakt o Společnosti národů a Pakt Kelloggův z r. 1928. — Z dějin právnické fakulty Masarykovy university v r. 1929/1930.

Všehrd. — Ročník XII. — Číslo 1. — Dr. L. Knapp: Reforma právnických studií. — V. Chytil: Englišův hospodářský logicismus. — Číslo 23. — Třetí sjezd československých právníků v Bratislavě. — Číslo 4. — Dr. Boh. Kučera: Konference pro kodifikaci práva mezinárodního v Haagu a její výsledky. — Jos. Klíma: K 1400. výročí Digest.

## D E N Í K.

---

**IV. sjezd právníků československých v Praze 1932.** Každý sjezd právníků československých vyznačoval jisté vývojové údobí československé pravovědy.

První v r. 1904 zakončoval 40letou tichou, nenáročnou, buditelskou a vědecky-výchovnou práci Právnické Jednoty Pražské a jejího časopisu »Právník«. První úspěch tohoto pracovního úsilí se projevil při obnovení české právnické fakulty rozdělené university Karlovy a druhý vědeckým výsledkem I. sjezdu. Jím rozšiřuje české právníctvo způsob pěstování práva o veřejnou vědeckou soutěž sjezdovou. Pracovní ruch udržoval tehdy věhlas české pravovědy ze XIV. a XV. století, doprovázený stálou vzpomínkou na politickou samostatnost československého národa. Sjezd byl současně přehlídkou řad stoupenců pro pěstování práva česky. Vědecká zdatnost českého právníctva projevila se již tehdy takovou měrou, že se jevila potřeba zřídit druhé vysokoškolské učiliště, jehož umístění žádal první sjezd na Moravě, v městě Brně.

Prvním sjezdem učiněn pokus o časově pravidelné pořádání sjezdů právníků československých. V tomto se však nesplnilo jeho poslání, neboť po dobu dalších 21 let nevyskytl se takový vědecky mocný a společensky vzrušující podnět, který by shromáždil právníctvo československé ke druhému sněmování.

Teprve osvobozená pravověda československá svolává a sdružuje právníky na Slovensku ke sjednocovacím pracím v právní oblasti bývalého práva uherského. Tehdy připomíná Právnická Jednota Pražská sesterské Jednotě moravské pořadatelskou sjezdovou povinnost, kterou splnila Právnická Jednota moravská v roce 1925, uspořádáním II. sjezdu právníků československých v Brně.

Druhý sjezd vyzývá celé právníctvo československé, aby své pracovní síly, podlomené válkou a k tomu rozptýlené poválečným politickým stranictvím, soustředilo k užitečnému, klidnému a rozvážnému pěstování osvobozené domácí pravovědy pro svůj samostatný stát a politicky osvobozený rod a aby se konečně vymanilo z přílišného stranického politikaření a neplodného mudrování.