

ohledu na to, lze-li zjistiti, jaké poranění který z nich způsobil, zodpověděn za celý výsledek útoku, jehož se účastnil. Ustanovení Šu 157 tr. zák. může býti použito toliko v těch případech, kde předcházející dorozumění pachatelů zjištěno není. Bylo proto napadený rozsudek zrušiti jako zmatečný, uznati ihned ve věci samé, že jsou obžalovaní vinni zločinem těžkého poškození podle §§u 152, 155 b), d), e) tr. zák. a odsouditi je k zákonnému trestu. Ve směru kvalifikace podle Šu 155 a) tr. zák. nebylo možno obžalované odsouditi, jelikož kvalifikace ta předpokládá, byť i jen za určitých okolností, po zákonu předpokládaný úmysl těžce poškoditi, který, když o žádném obžalovaném nemůže býti zjištěno, zda právě on to které těžké ublížení způsobil, u žádného z nich přirozeně též nebyl zjištěn. Z důvodu spolupachatelství podle Šu 155 d) tr. zák. mohl by však odvozován býti jen tehdy, kdyby předchozí úmluva byla již cílila ke způsobení těžkého poranění, což rovněž rozsudek ani nenaznačuje.

Čís. 1743.

Donesení zbraně i k cíli nezávadnému (na př. k použití na divadle) bez dovolení jest přestupkem Šu 36 zbroj. pat.

(Rozh. ze dne 1. října 1924, Zm II 317/24.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Olomouci ze dne 11. dubna 1924, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem podílnictví na krádeži podle §§u 185, 186 a), b) tr. zák. a přestupkem podle Šu 36 zbroj. pat., mimo jiné z těchto

důvodů:

Pokud zmateční stížnost napadá rozsudkový výrok, jímž byl stěžovatel uznán vinným přestupkem Šu 36 zbroj. pat., nelze ji přiznati oprávnění. Neprávem namítá stěžovatel, že pouhé donesení pušky k účelu divadelnímu, tedy k účelu dovolenému, neodpovídá zákonnému pojmu nosení zbraně ve smyslu Šu 36 zbroj. pat., že tedy k němu nebylo zapotřebí opatřiti si zbrojní list. Š 36 zbroj. pat. co do účelu, za jakým je zbraň nesena, nijak nerozeznává; dlužno tudíž za to míti, že podle úmyslu zákonodárcova každé nosení zbraně, i když k němu došlo k cíli jinak nezávadnému, avšak bez dovolení a bez prokázané potřeby k odvrácení hrozícího nebezpečí, stává se trestným podle uvedeného předpisu.

Čís. 1744.

Ochrana republiky (zákon ze dne 19. března 1923, čís. 50 sb. z. a n.).

Pojem »podněcování«.

Skutková podstata přečinu podle Šu 15 čís. 2 zákona nepředpokládá ani, by se úmysl pachatelův nesl přímo za bezprávným účinkem, ani, by