který jde, připouští několikerý význam: první časově — jakostí — rozsahem — v místě neb vůbec a pod., v kterémž směru, místo aby sloužil k bližšímu označení závodu, jest způsobilý přiváděti obecenstvo v omyl, pročež nebylo rekursu vyhověno.

Dovolacímu rekursu c. k. nejvyšší dvůr soudní nevyhověl pro nedostatek podmínek §. 16. cís. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. z.

(Rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 20. června 1911 č. j. R II. 542/11.) Dr. Liška.

Soudní (dodatečné) zkoumání přípustnosti účelu společenstva.

Krajský soud v O. vydal a »Vydavatelskému družstvu M. S. v Z., zapsanému společenstvu s ručením obmezeným« doručil následující usnesení:

Při revisi rejstříku společenstev bylo shledáno, že účel společenstva nevyhovuje §. 1. zák. ze dne 9. dubna 1873 č. 70 ř. z.,

n e b o ť

dle §. 1. tohoto zákona je účelem každého společenstva podporovati živnost nebo hospodářství svých členů společným provozováním závodu nebo poskytováním úvěru.

Dle čl. 3. s t a n o v jest účelem družstva napomáhati živnosti a hospodářství svých členů společným vydáváním na zisk knih a časopisů jak politických, tak odborových a krásné literutuře věnovaných.

Z tohoto ustanovení stanov plyne, že neběží o spolčení osob k bezprostřední společné činnosti hospodářské, nýbrž o spolčení kapitálu k provozování docela samostatného, s hospodářstvím jednotlivých společníků naprosto nezávisejícího podniku, z kteréhož každý člen jen dividendy za svůj členský podíl bráti chce.

Na takové účely hodí se však třeba akciová společnost, společnost s obmezeným ručením, nebo i spolek ve smyslu zákona ze dne 15. listopadu 1867 č. 134 ř. z., ale nikoliv ústav společenstev.

Vzhledem k tomu nařizuje se společenstvu, aby do 1 roku společenskou smlouvu uvedlo ve shodu s požadavky §. 1. zák. ze dne 9. dubna 1873 č. 70 ř. z.

Stížnosti společenstva do usnesení tohoto podané vrchní soud zemský vyhověl a usnesení v odpor vzaté zrušil.

D ů v o d y :

Byť i stížnost na usnesení v odpor vzaté dle §. 11. cís. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. byla opozděnou, pokládá se soud rekursní oprávněným, aby o stížnosti rozhodoval, poněvadž usnese-

ním v odpor vzatým nikdo práv nenabyl a usnesení ono zákonem není odůvodněno.

Jak již zdejším rozhodnutím ze dne 12. prosince 1902, R II $\frac{142/2}{I}$ bylo vysloveno, nelze přisvědčiti náhledu prvého soudu, že stanovy společenstva nevyhovují podstatné podmínce §. 1. zák. ze dne 9. dubna 1873 č. 70 ř. z. o výdělkových a hospodářských společenstvech co do účelu společenstva, neboť účel, jaký sobě společenstvo to v čl. 3. stanov vytklo, neodporuje příslušnému ustanovení zákona snad proto, že členové, kteří společenstvo tvořiti mají, jsou různého povolání, ježto okolnost taková přípustnost a dosažení stanovami vytčeného účelu nikterak ještě nevylučuje a poukazuje-li se v usnesení v odpor vzatém na to, že jedná se tu o pouhé spolčení kapitálu a o podnik, z něhož společníkům mají plynouti dividendy a pro jehož účely hodí se pouze právní útvar akciové společnosti neb společnosti s obmezeným ručením, tu dlužno připomenouti, že účel každého společenstva jest hospodářský a že společenstvo jeví se v jistém směru rovněž býti sdružením kapitálu, jako spolky akciové.

Uváží-li se, že dle §. 1. zák. ze dne 9. dubna 1873 č. 70 ř. z. není vyloučeno, aby ti, kteří duševní činností hospodářské prospěchy si opatřiti hledí, k umožnění toho se spojili, aby své duševní plody hospodářsky využitkovali a buď založením společenské tiskárny, neb společným vydáváním literárních plodů vycházení děl těchto umožnili a tím si hospodářské prospěchy opatřili, neodporuje účel společenstva (§ 3. stanov) zákonu.

Nesmí ovšem též zůstati nepovšimnutým, že družstvo bylo právoplatně do rejstříku zapsáno, že jako právní subjekt vešlo v závazky a práv nabylo a že tudíž není důvodu, aby se v jeho další trvání zasahovalo; bylo tedy opačné rozhodnutí zrušeno.

Z rozhodnutí tohoto podala c. k. fin. prokuratura noe. dohledacího práva státního r e k u r s d o v o l a c í, j e m u ž n e j v y š š í s o u d v y h o v ě l a u s n e s e n í s o u d u k r a j s k é h o o b n o v i l,

p o n ě v a d ž

nejsou ani vývody stížnosti společenstva, ani vývody usnesení v odpor vzatého s to vyvrátiti správné odůvodnění usnesení soudu prvého.

(R o z h. c. k. n e j v. s o u d u z e d n e 29. l i s t o p a d u 1910, $\frac{\text{R III } 381/10}{1}$.) Dr. P e k a.

Trafikant není živnostníkem. — Byl-li objednací lístek spolupodepsán pouze agentem prodávajícího a nikoliv tímto samým a