

ního, hospodářské teorie subjektivistické i objektivistické, všech národohospodářských politik i finanční vědy, provedená důsledně z jednotného hlediska. Ze speciálních problémů, jichž řešení setkává se v německé vědě pravděpodobně se zájmem uvádíme příkladmo v teorii subjektivistické zákony individuálního hospodaření, zejm. řešení problému cenového, v teorii objektivistické problém distribuce (známý německý »Verteilungsproblem«).

Některé vlastnosti knihy, které se v českém vydání jeví jako přednosti, nebudou snad právě tomuto účelu německého vydání na prospěch. Jest to předně přílišná její stručnost a zhuštěnost, tak neobvyklá, jak známo, ve vědecké literatuře německé. Je nebezpečí, že zevní forma knihy jako příručky v poměru k ohromné materii v ní zpracované, nebude v německé vědecké veřejnosti správně pochopena. Za druhé je to ta okolnost, že Engliš se nevypořádává s dosavadními názory vědeckými při řešení jednotlivých problémů uváděje nejdůležitější díla pouze úhrnně v kapitole o dějinách národního hospodářství. I tento způsob tradování nových vědeckých myšlenek stojících v rozporu s dosavadními názory je v německé vědě neobvyklý a je možno, že i v tomto směru mnoho německých čtenářů neocení dosti autorův úmysl obětovati tento způsob práce snaze po nejmenším možném rozsahu knihy.

Přes to nepochybujeme, že kniha svým myšlenkovým bohatstvím a originalitou i v německé literatuře národohospodářské, tak bohaté a stále se množící, pronikne. A je-li vůbec překládání našich vědeckých děl do světových jazyků zatím zjevem ojedinělým, nepochybujeme, že tato Englišova kniha bude — národohospodářsky vyjádřeno — jedním z nejskvělejších předmětů kulturního exportu československého, v oboru vědeckém žel dosud tak slabého. —n—

**Dr. Hynek Kubišta: O státní podpoře stavebního ruchu.** Zprávy pro mezinárodní sjezd pro péči bytovou a výstavbu měst ve Vídni v měsíci září 1926, publikace Sociálního ústavu č. 29, v Praze, 1926, 8<sup>o</sup>, stran 20. Cena není označena. — Knížka zabývá se nejprve stavebním ruchem v Československu, podává přehled vývoje poměrů až do dnešní doby a zmiňuje se o připravovaném novém zákoně bytovém. Pak pojednává o stavebním ruchu v Anglii, Belgii, Dánsku, Finsku, Francii, Holandsku, Itálii, Maďarsku, Německu, Rakousku, Španělsku, ve Švýcařích a ve Spojených státech amerických. Dr. Jindřich.

**Zákon o sociálním pojištění.** Nákladem Antonína Šefla v Berouně, 1925, 8<sup>o</sup>. Stran 100. Cena není označena. — Knížka počíná zcela kratičkou předmluvou, ve které se praví, že chce seznámiti dělníka se zákonem, pro něho důležitým, poněvadž veřejný tisk, zvláště noviny, dělníka dostatečně nepoučí. Jinak obsahuje pouhou textaci zákona o pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří ze dne 9. října 1924, č. 221. Sb. z. a n., aniž by přičinila sebe menší poznámku nebo vysvětlivku, ba neuvádí ani pořadové číslo zákona, pod kterým byl zákon vydán ve Sbírce zákonů a nařízení. Jaké byly asi důvody, jež vedly k vydání knížky této? Buď má informovat dělníka o sociálním pojištění, jak předmluva poznamenává; pak však nesmí obsahovati pouhou textaci zákona, nýbrž lidový výklad jeho. Snad knížkou touto měl býti publikován zákon, jež vydavatelstvo pokládalo z jakýchkoliv důvodů za důležitý v příručnější formě, než v jaké vychází naše Sbírka zákonů a nařízení. Dle znění krátké předmluvy tomu však tak není. Nutno si uvědomiti, že chceme-li informovat laika nebo širší veřejnost o obsahu zákona toho či onoho, musíme tak učiniti způsobem přehledným a přístupným, poněvadž jen tak vzbudíme jeho zájem pro věc a docílíme, že knížku dočte a snad i hlavní ustanovení si zapamatuje. Citací pouhého zákona, zvláště zákona tak obtížného, jako je zákon právě zmíněný, nepoučíme pravidelně čtenáře, nýbrž vezmeme mu chuť k studiu materie již prostě tou skutečností, že uvedeme čísla paragrafů (— naší laické veřejnosti z velké části již paragrafy samy sebou nejsou příliš sympatické —). zvláště pak tím, že citujeme doslovně a bez vysvětlivek odkazy zákona na zákony jiné (na př. na branný zákon, pensijní zákon atd.) nebo i na určité paragrafy tohoto

zákonu; tím tedy nutíme čtenáře k studiu zákona a nepodáváme mu přehledně to, co bychom mu jinak snadno mohli podati a tak jej informovati. Vydáváním publikací takovýmto pohodlným způsobem nedocílí ovšem vydavatelstvo toho, čeho docílití chtělo: informovati dělníka a vzbudití jeho zájem.

Dr. Jindřich.

**Základní problémy sociálního pojištění.** — Vydáno Mezinárodním úřadem práce v Ženevě, přeloženo do češtiny se svolením tohoto úřadu, publikace Sociálního ústavu č. 27, v Praze, 1926, 8<sup>o</sup>, stran 126. Cena 16 Kč. — O knize této, jež vyšla v roce 1925 v Ženevě ve franciině a v němčině, referovali jsme již v čísle 7. minulého ročníku našeho časopisu (str. 215.) a dodáváme, že překlad do češtiny se podařil, že zní pěkně a že je zřetelný a bezvadný. Kniha ta má velkou cenu svým obsahem nejen pro odborníky, nýbrž i pro celou naši veřejnost a třeba přiznati zásluhu Sociálnímu ústavu, že se postaral o její přeložení a vydání.

Dr. Jindřich.

**Prof. Ing. Josef Fuksa: Bilanční odpisy a jejich zdanění.** Stran 176. Praha 1926. Cena 36 Kč. Týž: **Reservní fondy a jejich zdanění.** Str. 87. Praha 1926. Cena 20 Kč. Nákladem vlastním. Expedice Praha II., Palackého 11. — Fuksa je uznaným odborníkem v oboru soukromé ekonomiky. Práce jeho nemají chyb, které pramení buď v nedostatku theoretického školení nebo naopak zase v přílišném theoretisování. Dovede správně vystihnouti jádro problému a správně rozvrhnouti si látku; v theoretickém zpracování bohatě využívá svých praktických vědomostí a veliké znalosti odborné literatury. Tyto přednosti literárních prací Fuksových lze sledovati i v sverhu uvedených spisech, jimiž pokračuje v obsáhlém svém díle »Nástin soukromé ekonomiky obchodní, průmyslové a zemědělské«. První spis věnován je výkladům theorie a praxe bilančních odpisů po stránce účetní, bilanční, kalkulační a početní, se zvláštním zřetelem k problémům daňovým. Autor přihlíží k metodám a k technice odpisů v rozmanitých formách podnikatelských a k jejich funkci po stránce hospodářské; zvláštní váhu klade na otázku zdanění bilančních odpisů, v níž přihlíží k dnešnimu stavu finančního zákonodárství a k příslušné judikatuře, i k daňové reformě. V druhém spisu probírá nejdůležitější otázky z theorie a praxe rezervních fondů se zvláštním zřetelem k jejich zdanění. — Oba spisy jsou cenným obohacením naší odborné literatury.

Kizlink.

**Osnova zákona o přímých daních,** rozhovor na schůzích Sociálního ústavu dne 2., 10. a 29. listopadu 1926. Publikace Sociálního ústavu č. 28, v Praze, 1926, 8<sup>o</sup>. Stran 58. Cena není označena. — Kniha obsahuje přednášku senátora Františka Modráčka o účasti zaměstnanců na zisku a osnově zákona o přímých daních a přednášku Dra. Emila Meissnera o osnově zákona o přímých daních se zřetelem k sociální a daňové spravedlnosti. O obsahu obou těchto přednášek bylo pojednáno již v našem časopise v čísle 5. tohoto ročníku na straně 146 a ns. a poukazujeme na tento referát.

Dr. Jindřich.

**Sbírky Kompasů.** Vydavatelstvo této sbírky jest skutečně neúnávným ve vydávání potřebných zákonů československých. Některá vydání jsou již úplně rozebrána, takže vydavatelství přikročila k vydání druhým (Živnostenský řád, Trestní zákony) nově upraveným a doplněným. K dalším vydáním máme však jedno přání. Veškeré sbírky zákonů jsou knihami, které se neukládají za sklo do knihoven, nýbrž téměř denně se v nich listuje, každý den se jich užívá. Jest proto nutno, aby knihy byly řádně vázány a opatřeny silnějšími a trvanlivějšími deskami. Dnes se již prvá vydání rozpadávají. Doufáme proto, že vydavatelstvo postará se při dalších sbírkách o řádnou vazbu a lepší desky; sbírka tím jenom získá.

Dr. Josef Mrůzek.

**Vladimír Nosek: Anglie a náš boj za samostatnost.** — Čin, Praha 1926. Str. 214. 8<sup>o</sup>. — Rozumějme dobře titulu; jde o to, vylíčit poměr Anglie k našemu odboji. A Anglie, toť anglické veřejné mínění, jak praví autor hned na prvních stránkách. A veřejné mínění — toť tisk, dodáme si my, abychom správně pochopili, jaký úkol si Nosek vytkl. Jeho kniha nemá historicky obsáhnouti všechnu práci naší kolonie v Anglii, ani práci našich anglických přátel, ani naši diplomatickou