

nání, nýbrž jest to jediné právem vyrovnacích věřitelů. Tím spíše to platí o rekursu proti usnesení, jímž bylo jen zrušeno usnesení prvního soudu zamítající návrh na povolení zemědělského vyrovnání. Protože dovolací rekurs byl podán osobou k němu neoprávněnou, bylo jej odmítnouti.

Čís. 15522.

Vyhlásenie vecí za feriálnu (podľa odst. 4 čl. XI. zák. č. 23/1928 Sb. z. a n.) neplatí len na určité súdne prázdniny, ale má účinnosť až do pravoplatného skončenia sporu.*)

(Rozh. z 21. októbra 1936, Rv III 795/36.)

N a j v y š š í s ú d dovolaciú žiadosť odmietol z týchto

d ō v o d o v:

Prezident krajského súdu vyhlásil 19. júna 1934 súdený spor podľa 4. odst. čl. XI. zák. č. 23/1928 Sb. z. a n. za vec feriálnu. Toto vyhlásenie má účinnosť až do pravoplatného skončenia sporu (srov. Sb. n. s. č. 9589).

Rozsudok odvolacieho súdu bol doručený právnomu zástupcovi dovolateľa 21. augusta 1936, uplynula preto dovolacia lehota dňom 5. septembra 1936.

Dovolacia žiadosť, podaná až 12. septembra 1936, je preto opozdená a musela byť podľa 1. odst. § 529 Osp. odmietnutá.

Čís. 15523.

Rodiče se nemohou vzdáti nároku na nutnou výživu příslušejícího jim proti dětem.

(Rozh. ze dne 22. října 1936, R I 976/36.)

Proti žalobě na plnění výživy podle § 154 obč. zák. namítli žalovaní, že se žalobkyně vzdala soudním smírem veškerých alimentárních nároků proti nim za to, že jí poskytnou na doživotí bezplatně užívání bytu. P r v ý s o u d žalobu zamítl. O d v o l a c í s o u d uložil prvnímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu.

D ů v o d y:

Nárok podle § 154 obč. zák. na poskytování slušné výživy jest nárokem soukromoprávním podléhajícím volné smluvní dispozici stran.

*) Srovnaj: Sb. n. s. 9589.