

Č. 6873.

Živnostenské právo: Je akciová společnost, jejímž statutárním účelem je výroba ocel. a železného zboží, jakož i v obor ten spadajících výrobků a pomocných látek, dále obchod se zbožím všeho druhu, oprávněna k výrobě a dodávání elektr. energie osobám třetím?

.(Nález ze dne 12. listopadu 1927 č. 23.410.)

V ě c: Firma »Moravia« akc. společnost pro průmysl železářského zboží a obchod v H. (adv. Dr. Bedř. Klob) proti ministerstvu obchodu stran koncese k provozování elektrárny.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Zjistivši, že st-lka vyrábí elektr. energii nejen pro své závody, nýbrž že dodává elektr. proud i do obcí a kromě toho prodává jej též akc. společnosti středomoravských elektráren, vyzvala osp v O. st-lku, aby požádala za koncesi ve smyslu min. nař. z 20. prosince 1883 č. 188 ř. z. St-lka vyzvání vyhověla, žádost o koncesi podala a předložila své společenské stanovy, dle jichž § 2 je účelem akc. společnosti: a) výroba železného a ocelového zboží, jakož i všech v obor ten spadajících výrobků a pomocných látek; b) obchod se zbožím všeho druhu, při čemž společnost je také oprávněna provozovati veškeré obchody a živnosti, které slouží k podpoře svrchu uvedených činností, a zakládati stejné neb podobné podniky, je nabývatí nebo na nich se zúčastniti. Tam, kde k činnostem těm je zapotřebí zvláštního státního povolení nebo oprávnění, je dle stanov společnost povinna sobě je vymoci.

Zsp v Brně zamítla výnosem z 28. dubna 1926 žádost tu, poněvadž firma podle schválených stanov není oprávněna k vyrábění a rozvádění elektr. energie, a nemá vůbec způsobilosti ucházeti se o koncesi elektrotechnickou.

Odvolání st-lky zamítlo min. obch nař. výnosem z důvodů rozhodnutí v odpor vzatého, poněvadž provozování elektrárny nelze pokládati za činnost, jež podle § 2 stanov slouží k podpoře výroby žel. a ocel. zboží a obchodu se zbožím všeho druhu.

O stížnosti nss uvážil:

Na sporu je otázka, zda a pokud může st-lka vyráběti elektr. energii za účelem jejího dodávání osobám třetím, aniž by tím překročila meze své statutární působnosti. Otázku tuto s účinkem právní moci schopným mohou řešiti pouze orgány povolané k dozoru nad akc. společnostmi. Pro žal. úřad byla tato otázka jen otázkou prejudicielní, na jejímž řešení záviselo vlastní jeho rozhodnutí o tom, jsou-li zde předpoklady požadované živn. řádem pro udělení koncese svrchu uvedené akc. společnosti. (§ 3 živn. řádu). Z toho plyne, že nss může správnost zodpovědění oné otázky přezkoumati jen s hlediska § 6 zák. o ss, totiž v tom směru, netrpí-li řízení neb rozhodnutí samo vadami v tomto předpisu uvedenými, zejména má-li zjištění úřadu týkající se právní schopnosti st-lky dostatečnou oporu v předložených stanovách akc. společnosti, resp. není-li se se stanovami těmi v odporu. Dle výslovného ustanovení stanov je st-lka zásadně způsobilou provozovati obch. se zbožím všeho

druhu, tedy obchodovati se vším, co vůbec jako zboží může tvořiti předmět obch. činnosti. V tom smyslu může býti zbožím i vyrobená a nahromaděná elektr. energie, již lze ve způsobu elektr. proudu prodávati konsumentům. Nelze proto míti za to, že by pouhé obchodování s elektr. energií leželo mimo rámec statutární činnosti st-lčiny, když tato dle svých stanov je vůbec oprávněna k obchodu se zbožím všeho druhu. Ovšem oprávnění k obchodování se zbožím všeho druhu neuzavírá v sobě též oprávnění k výrobě zboží všeho druhu; není tedy st-lka proto, že může obchodovati s elektr. energií, bez dalšího oprávněna elektr. energii také vyráběti. Rovněž nelze z toho, že st-lka je oprávněna vyráběti elektr. energii jako »pomocnou látku« pro svůj závod, dovozovati, že bez překročení stanov smí tak také činiti za tím účelem, aby elektr. energii dodávala k účelům osvětlovacím a pohonným osobám třetím.

Avšak dle § 2 odst. 2. stanov jest společnost také oprávněna k veškeré činnosti a ke všem živnostem, které slouží k podpoře hlavních jejích v odst. 1 § 2. stanov sub a) a b) uvedených činností a může tedy i vyráběti zboží určitého druhu, na příklad elektr. energii, jestliže tím podpoří své obchodování s tímto zbožím.

Zásadně nelze tudíž st-lce upřítí způsobilost k výrobě elektr. proudu ani za účelem dodávání jeho osobám třetím. Opačné zjištění úřadu je vadné, neboť nemá základu ve znění stanov přiložených ke správním spisům. Z důvodu toho bylo nař. rozhodnutí o toto vadné zjištění se opírající zrušiti dle § 6 zák. o ss.

Č. 6874.

Školství: * § 9 zák. č. 189/19 nedává funkcionáři zem. škol. rady jmenovanému v § 4 zák. právo, slučovati žactvo dvou stejných tříd z občanské školy chlapecké a z občanské školy dívčí ke společnému vyučování v jedné učebně a jedním učitelem, třeba se tak děje jen na dobu přechodnou a beze změny organisace obou škol.

(Nález ze dne 12. listopadu 1927 č. 23.413.)

V ě c: Místní školní rada ve V. (adv. Dr. B. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o sloučení tříd na občanských školách.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Předsednictvo zšr-y v Praze vyslovilo rozhodnutím ze 13. srpna 1925, že podle § 9 zák. č. 189/19 jest oprávněno, hledíc k počtu žactva ve smyslu § 6 odst. 4 zák. č. 226/22 sloučiti občanské školy chlapeckou a dívčí ve V. v občanskou školu smíšenou. Místo tohoto sloučení nařídilo předsednictvo, aby, počínaje 1. září 1925 byli společně vyučováni žáci a žákyně třetích tříd obou jmenovaných škol jedním učitelem v jedné učebně pod správou ředitele občanské školy chlapecké, přičemž organisace obou škol se nemění. Proto buďte o žácích a žákyních obou třetích tříd vedeny úřední knihy odděleně. V učebně takto spojených tříd nebude nad 60 dětí (§ 7 odst. 2 zák. č. 226/22), neboť bude tam pouze 51 dětí. Dále bylo vysloveno, že tato přechodná úprava