

neúčtoval ničeho za přepravu své rodiny z býv. svého působiště do nynějšího. Toto hledisko není ovšem správné.

Vznikly-li st-li určité výlohy s přestěhováním jeho rodiny, měl podle cit. usnesení min. rady nárok na jejich úhradu, nebyl však oprávněn účtovat na místě toho náklady, které mu byly již jednou uhrazeny. Jestliže žal. úřad odepřel likvidovati tyto výdaje právě a jediné z důvodu, že st-li byly hrazeny, a nepopírá-li stížnost správnost tohoto zjištění, pak ovšem nemůže se právem domáhati jejich opětného zaplacení, a to ani tehdy, jestliže útraty jiné, jichž náhrada snad st-li po právu náležela, neúčtoval.

Stra zpropitného 10 Kč a 100 Kč vyslovil žal. úřad, že jeho vynaložení st-l neprokázal. Stížnost netvrdí opak a nevznáší proti nepřiznání částky 10 Kč vůbec žádných výtek, zapravení pak obnosu 100 Kč domáhá se, dokládajíc potvrzení onoho vydání. K tomu ovšem nss podle ustanov. § 6, odst. 1 zák. č. 36/1876 přihlížeti nemohl, poněvadž doklad podobný ve správním řízení předložen nebyl. — — —

### Č. 6288.

**Stavební právo. — Administrativní řízení (Podkarpatská Rus): O příslušnosti úřední ve věcech stavebních podle statutu města Mukačeva z roku 1907.**

(Nález ze dne 7. února 1927 č. 2243).

Věc: Jan R. v M. proti civilní správě (referátu ministerstva veřejných prací) v Užhorodě o zřízení plotu.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Abraham H. oznámil magistrátu města Mukačeva, že st-l jako jeho soused neohradil podle ustanovení § 48 stav. statutu levou stranu svého domu sousedící s jeho domem, a žádal o zakročení. Hlav. městský notář rozhodnutím z 11. dubna 1925 nařídil st-li, aby po levé straně domu podle § 48 stav. statutu plot do 30 dnů zřídil. Odvolání župní úřad rozhodnutím ze 16. května 1925 a v dalším instančním postupu referát veř. prací v Užhorodě nař. rozhodnutím zamítl.

Maje se zabývati stížností do tohoto rozhodnutí musel nss nejprve zkoumati příslušnost úřadů, jež v tomto sporu rozhodovaly a tu seznal toto:

Věci, jež povahou svou spadají mezi věci stavební, upraveny jsou pro město Mukačevo stav. statutem z 18. dubna 1907 schváleným rozhodnutím župana býv. župy beregsázské ze 4. března 1908. Podle § 11, al. f. tohoto statutu rozhoduje o věcech stavebních v I. stolici měst. rada, v II. stolici správní výbor a ve stolici III. ministr vnitra.

Záležitost, jež v daném případě je předmětem sporu, spadá též pod ustanovení tohoto stav. statutu, jak je to zřejmo z ustanovení § 48 statutu, který ukládá majitelům pozemků dotýkajících se ulic, povinnost pozemky ty určitým způsobem ohraditi, a kterého se také i žal. úřad dovolává. Měl tedy v daném sporu býti zachován instační postup, jak prve byl uveden.

Dle správních spisů rozhodoval však v I. stolici notářský úřad v Mukačevu, tedy úřad k tomu vůbec nepřislušný, takže jeho rozhodnutí ve věci vydané bylo zmatečné. V instanci II. rozhodoval pak župní úřad v Mukačevu, který byl sice vzhledem k ustanovení § 3 nař. ze 7. června 1923 č. 113 Sb. k rozhodování povolán. Než místo aby byl zmatečné rozhodnutí nepřislušného měst. notářského úřadu odstranil a nařídil projednání sporu příslušným úřadem, potvrdil svým rozhodnutím zmatečný výrok a udělil straně právní poučení, že je přípustno odvolání na referát min. veř. prací, který také o odvolání st-lem podaném jako III. instance rozhodl. Než nařízení č. 113/23, jímž se mění příslušnost adm. úřadů v Podk. Rusi, stanoví v § 5, že na působnosti ministerstev, kdy tato podle právních předpisů v Podk. Rusi platných rozhodovala dosud v druhé neb třetí stolici, ničeho se nemění. Dle toho mělo o odvolání st-lově z rozhodnutí župního úřadu v Mukačevě rozhodovati příslušné ministerstvo. Když tedy o odvolání rozhodoval referát veř. prací, ač k tomu dle toho, co bylo uvedeno, vůbec příslušný nebyl, je také rozhodnutí tohoto úřadu zmatečné.

K nezákonnosti tohoto druhu nutno však přihlížeti z povinnosti úřední.

#### č. 6289.

**Zdravotnictví. — Administrativní řízení (Podkarpatská Rus): O úřední příslušnosti ve věcech zdravotní policie v Podk. Rusi (podle zák. čl. XIV : 1876 a XXXVIII : 1908, pak zák. č. 332/20 a 236/22 jakož i podle vl. nař. č. 113/1923).**

(Nález ze dne 7. února 1927 č. 2327).

V ě c: Arnošt F. v Užhorodě proti civilní správě Podkarpatské Rusi o přemístění kanálu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: V podání z 29. června 1924 řízeném na notářský úřad v Užhorodě uvedl st-I, že na dvoře svého domu vykopal studnu, jejíž voda však jest znečišťována blízkým kanálem, jímž st-lovi sousedé Em. J. a František B. odvádějí splašky ze svého domu do hlavního kanálu uličního. Notářský úřad v Užhorodě rozhodnutím ze 4. srpna 1924 uložil Em. J-ovi a Fr. B-ovi ve smyslu § 4 měst. statutu o veř. zdravotnictví (č. 84 ex 1883) a § 10 zák. čl. XIV:1876, aby během 48 hodin kanál ze dvora st-lova dali odstraniti. Županský úřad v Užhorodě přezkoumávaje k odvolání Františka B. a Em. J. cit. rozhodnutí notářského úřadu v Užhorodě změnil je (rozhodnutím ze dne 15. října 1924 č. j. 7746) v ten rozum, že nařídil, aby zmíněný kanál přemístil sám Arnošt F. v době, kterou mu za tím cílem určí notářský úřad v Užhorodě. Nař. rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání st-lovo a potvrzeno rozhodnutí županského úřadu. — — — —

Maje přezkoumávati nař. rozhodnutí musil se nss nejprve z povinnosti úřední zabývati otázkou, zda jedná se o výrok příslušného úřadu správního.