

pro žalovaného k dispozici. Soud první stolice uznáv vzájemnou pohledávku žalovaného 47.35 Kč namítanou k započtení po právu, odsoudil žalovaného k zaplacení 1.152 Kč 65 h s přísl. Odvolací soud na odvolání žalovaného potvrdil napadený rozsudek s tím, že zaplacení se má státi, vydá-li žalobkyně žalovanému tři transformátory, které mu prodala.

Nejvyšší soud odmítl dovolání žalovaného.

#### Důvody:

Žalovaný byl oběma nižšími soudy odsouzen zaplatiti žalobci částku 1.152 Kč 65 h se 6% úroky od 13. září 1934. Dovolání proti tomuto výroku není podle § 502, odst. 3, c. ř. s. přípustné. Pokud odvolací soud vyslovil, že se má zaplacení státi, budou-li žalovanému vydány koupené 3 transformátory, vyhověl tím odvolacímu návrhu žalovaného, který také v dovolání se domáhá mimo zrušení napadeného rozsudku jeho změny takové, jako už vyřkl odvolací soud. Není proto ani v této části jeho dovolání přípustné, nehledě ani k tomu, že žalovaný tu v podstatě napadá jen útratový výrok druhé stolice.

#### Čís. 16480.

**Jde o skutečné odevzdání (§ 943 obč. zák.) pohledávky postoupené z důvodu darování, stalo-li se odevzdání postupní nebo jiné listiny, prokazující pohledávku ve smyslu § 427 obč. zák., postupníku za současného uvědomění postoupeného dlužníka o postupu.**

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1937, Rv I 2348/36.)

Srv. rozh. č. 10749, 9793, 6980 Sb. n. s.

Žalobkyně se na žalovaném manželovi domáhá zaplacení 10.000 Kč s přísl. z důvodu postupu. Nižší soudy zamítly žalobu.

Nejvyšší soud uznal podle žaloby.

#### Důvody:

Není potřebí řešiti otázku, zda je žalovaný jako postoupený dlužník (cessus), tedy jako třetí osoba při postupu, oprávněn namítati neplatnost postupu pohledávek Boženou B. žalobkyni, protože prý jde o darování bez skutečného odevzdání a že nebyla zachována forma notářského spisu, neboť vpravdě tu nejde o darování bez skutečného odevzdání. Při postupu pohledávek z právního důvodu darování totiž lze shledati darování se skutečným odevzdáním v tom, že se stalo odevzdání postupní listiny nebo jiné listiny podle § 427 obč. zák. postupníku za současného uvědomění dlužníka o postupu (rozh. č. 10749, 9793 Sb. n. s.). Podle zjištění nižších soudů vyzvala Božena B. žalobkyni,

aby si sepsala, co jest jí žalovaný dlužen, zejména i to, co žalobkyni postoupila, »vlastně darovala«. Poté žalobkyně sepsala v listině, označené jako »smlouva«, ony pohledávky, činící úhrnem 14.350 Kč, žalovaný svým podpisem potvrdil, že jest po zaplacení částky 4.350 Kč žalobkyni částku 10.000 Kč dlužen, zavázal se jí do konce roku 1934 zaplatiti, a listinu podepsala — mimo něho — jak žalobkyně, tak Božena B. Z uvedeného skutkového děje plyne nepochybně, že tu byl nejen dobře uvážený darovací úmysl Boženy B., ale i odevzdání postoupených pohledávek žalobkyni a že byl žalovaný o postupu zpraven (rozh. č. 6980 Sb. n. s.). Proto nebylo potřebí notářského spisu k postupu pohledávek podle § 1 zák. č. 76/1871 ř. z.

### Čís. 16481.

#### Stavební a bytová družstva.

Prodej nebo pronájem nezastavěného pozemku, patřícího stavebnímu a bytovému družstvu, ať členům, nebo nečlenům, není nicotný (§ 879 obč. zák.).

Jde o prodej pozemku (§ 1053 obč. zák.), jestliže člen stavebního a bytového družstva na oznámení družstva, že má složití hotově určitou částku za přidělený mu nezastavěný pozemek, jinak kdyby ji nesložil, neb se do určité lhůty neprohlásil, že bude pozemek odevzdán jinému členu, složil požadovanou částku u družstva a s jeho svolením si vystavěl na pozemku tom domek. Pozdějšími jednostrannými počiny družstva nemůže býti kupní právo přeměněno v poměr nájemní.

*to přeměn*

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1937, Rv I 1971/37.)

Proti soudní výpovědi, kterou dalo žalovaným žalující stavební družstvo »J.« z nájmu pozemků, podali žalovaní námítky, v nichž mimo jiné přednesli, že nejsou povinni vykliditi přidělený jim pozemek, ježto nejsou jeho nájemci, nýbrž jeho naturálními vlastníky, neboť jim byl pozemek prodán, a to tím, že pozemek, o nějž jde, byl jim přidělen podle usnesení žalujícího družstva z ledna 1934 do vlastnictví za cenu 2.310 Kč 35 h, kteroužto částku žalovaní postupně zaplatili, takže na byli nároku i na knihovní odevzdání dotčeného pozemku. Soud první s t o l i c e ponechal výpověď v účinnosti. O d v o l a c í soud ji zrušil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

#### Důvody:

Odvolací soud vyslovil právní názor, že jest naprosto právně nemožné odevzdání nezastavěných pozemků družstvem členům do vlastnictví nebo jejich pronajímání členům nebo nečlenům, když to stanovy žalujícího družstva výslovně nedovolují, že se takový pronájem nezastavěného pozemku přičí předpisům stanov, podle jejichž § 1 jest úče-