

visku již nezabýval, že totiž žalobkyně, nejsouc s ním ani rozvedena ani v době výpovědi ještě rozloučena, nemůže ho, svého manžela, z bytu vypovědět, protože se to příčí ustanovení § 93 obč. zák., podle něhož jest manželům žítí ve společné domácnosti, není důvodná. Manželské spolužití nikterak nevyklučuje nájemní po případě podnájemní poměr manželů mezi sebou, najmě manžela a nevyklučuje výkon oprávnění z případného nájemního nebo podnájemního poměru vyplývajících. Ostatně podotknouti jest, že žalobkyně a žalovaný, soudíce se o rozlukou, v době výpovědi žili ve skutečnosti odděleně.

Čís. 12481.

Žalobní žádost, by žalovaný byl uznán povinným vyhotoviti pojistný návrh na pojistnou sumu současným poměrům přiměřenou za pojišťovacích sazeb a podmínek u žalující pojišťovny platných, jest neurčitá.

(Rozh. ze dne 31. března 1933, R I 204/33.)

Žalující pojišťovna domáhala se na žalovaném, by byl uznán povinným dáti si nemovitost č. p. 116 na dobu deseti let, do 30. září 1941, pojistiti u žalující strany proti škodám z požárů pojistnou sumou současným poměrům přiměřenou za pojišťovacích sazeb a podmínek u strany žalující platných a za tím účelem vyplniti a předložiti pravoplatně podepsanou přihlášku, by v požárním pojištění budovy čp. 116 nenastalo přerušeni. *Procesní soud první stolice* žalobu zamítl, jež to nevyhovuje předpisům § 226 c. ř. s. a nelze též podle § 7 ex. ř. na základě rozsudku ve smyslu žalobní prosby vésti exekuci. *O d v o l a c í s o u d* zrušil napadený rozsudek a uložil prvnímu soudu, by, vyčkaje pravomoci, po doplněném řízení znovu rozhodl. *D ů v o d y:* Podstatou žalobní žádosti jest, že žalovaný je povinen vyplniti a předložiti pravoplatně podepsanou přihlášku. Toto plnění jest jasné. Žalující strana je povinna uvéstí přesně a určitě, čeho se domáhá, avšak i těmto podmínkám žalobní žádost vyhovuje. Nejde o plnění peněžité a proto není třeba, by plnění bylo též číselně určitě vyjádřeno. *Procesní soud* nesprávně spojuje alternativní zmocnění podle § 410 c. ř. s. se žalobním žádáním. Toto zmocnění přišlo by v úvahu, kdyby žalobní nárok byl přisouzen (§ 410 c. ř. s.). Avšak ani v tomto případě nebyl by exekucním titulem, neboť nepoužije-li dlužník alternativního zmocnění ve smyslu § 410 c. ř. s., nelze exekuci dobývatí nárok alternativní, nýbrž nárok původní. Není proto třeba zabývatí se otázkou, zda alternativní plnění vyhovuje podmínkám § 226 c. ř. s. a § 7 ex. ř. I když plnění uplatňované žalobou nemusí býti číselně určitě vyjádřeno, poněvadž nejde o plnění peněžité, nutno přece, by bylo patrné, čeho se žaloba kvalitativně a kvantitativně domáhá. V tomto směru nelze žalobní žádost uznati za neurčitou a neúplnou. Neboť žalobkyně rozsah plnění vymezuje tím, že uvádí dobu, pro kterou má pojištění trvati (na dobu 10 let do 30. září 1941), uvádí druh pojištění (z požáru) a též výši

pojištění a premií (sumou současným poměrům přiměřenou z pojišťovacích sazeb a podmínek u strany žalující platných). Žalobní nárok takto vyznačený nelze označiti za neurčitý a nelze sdíleti názor procesního soudu, že by dle § 7 ex. ř. na základě rozsudku ve smyslu žalobní prosby nebylo lze vésti exekuci. Takový nárok bylo by lze podle § 353 a násl. ex. ř. vydobýti.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a uložil odvolacímu soudu, by nehledě k důvodům svého zrušovacího usnesení, o odvolání žalobkyně dále po zákonu jednal.

Důvody:

Jest přisvědčiti rekurentu, že žalobní žádost není určitá. Neboť účelem sporu jest odkliditi pochybnosti o poměru mezi stranami rozepře a stanoviti rozsudkem sporná práva a závazky tak přesně, by nevznikly pochybnosti o tom, jak má závazek býti splněn anebo vydobyt. Proto ustanovuje § 226 c. ř. s. v souvislosti s § 7 odstavec první ex. ř., že obsah a dosah žalobního žádání a tudíž i exekučního titulu musí býti tak přesným, by z něho bylo lze seznati mimo jiné i způsob a objem dlužného plnění, by se podle přesného doslovu, od něhož se nesmí soud exekuci povolující uchýliti, dala exekuce povoliti a také vykonati. To však v souzeném případě schází. Neboť, má-li žalovaný vyhotoviti pojistný návrh na pojistnou sumu současným poměrům přiměřenou za pojišťovacích sazeb a podmínek u strany žalující platných, jest výše pojistné sumy naprosto neurčitá a soud exekuci povolující není oprávněn výšku tu sám určit, jsa vázán doslovem exekučního titulu.. Při nepeněžním plnění není ovšem zapotřebí nárok vyjádřiti v penězích, poněvadž se číselně vyjádřiti nedá a poněvadž vymáhané jednání neb opomenutí dlužníkem není závislým na číselně stanovené sumě. Má-li však býti na dlužníku vynuceno podání nabídky na uzavření pojišťovací smlouvy, musí za účelem odklizení sporného poměru nabídka obsahovati všechny součástky, tvořící předpoklad pro uzavření smlouvy, a k těm patří v první řadě i pojistná suma. Podle obsahu žalobního žádání neměla by exekuce k vydobytí zažalovaného nároku účelu, neboť odporovalo-li by písemné prohlášení dlužníkem doslovu žalobního žádání, vedlo by to k novému sporu o tom, jaká výše jest přiměřená současným poměrům, což se přiči účelu exekuce, která má jen uskutečniti a konečně mezi stranami vyřídit to, co exekučním titulem bylo uloženo.

Čís. 12482.

Pokud k příspěvkům Vodnímu družstvu budoucně splatným ve smyslu dražebních podmínek patří všechny amortisační splátky k umoření meliorační zápůjčky, a to i oné částky zápůjčky, která byla již splatná a byla teprve dodatečně pojata do rozpočtu splátek k umoření meliorační zápůjčky.