849. **§ 344. č. 4.** Prohlášením vrchního porotce, že porotcové nemohou se rozhodnouti, mají-li k hlav. otázce odpověděti kladně či záporně a že si přejí otázku dodatečnou, nepředstihuje se jejich hlasování. Soud není povinen dáti porotcům do poradní síně trestní zákonník. 18 V 12, Kr I 18; Z. Str. 12: 266.

850. **§ 344. č. 5., 9.** Netřeba přibrati psychiatry specialisty za účelem vyšetření duševního stavu obžalovaného. Není tu odporu, byla-li otázka ohledně hlavního pachatele zodpověděna záporně a ohledně spoluvinníka kladně. 27 I 12, Kr II 372/11; Z. Str. 12: 182.

851. **§ 344. č. 8.** Zmatek tvoří pouze nesprávné poučení právní a nikoliv nesprávné vývody jinaké. 9 III 12, Kr I 38; Z. Str. 12: 222.

852. **§ 344. č. 8.** Zmatku tohoto netvoří okolnost, že předseda v resumé ve směru skutkovém projevil svůj vlastní názor. 17 V 12, Kr II 141; Z. Str. 12: 263.

853. **§ 344. č. 9.** Výrok poroty jest nejasný, byly-li do otázek známky deliktu pojaty neúplně. 11 I 12, Kr III 215/11; off. 3923.

854. **Poroty; zák. 23 V 73, ř. 121.** Před zákonným vyřízením odporu proti seznamu původnímu nesmí se přistoupiti k sestavení ročního seznamu porotců. 16 III 12, Kr VIII 35; Z. Str. 12: 228.

Knihopis.

Sammlung der nach gepflogener mündlicher Verhandlung geschöpften **Erkenntnisse des k. k. Reichsgerichtes.** Begründet von weiland Dr. Anton Hye Frh. v. Glunek, fortgesetzt von Dr. Karl Hugelmann, k. k. Hofrat u. Präsidialsekretär des k. k. Reichsgerichtes. XIV Teil; zweites Heft, Jahrgang 1908 (č. 1544 až 1623). Vídeň 1912; tisk a náklad c. k. dvorní a státní tiskárny. — Další tento díl této výborné sbírky judikátů říšského soudu rovná se formou a vnějším uspořádáním dílu předchozímu a poukazujeme v té příčině na seš. 6. tohoto roč. Zpráv. I v tomto díle, jež obsahuje 615 stran, najde čtenář dosti nálezů z kteréhokoliv oboru, jenž jest přikázán k rozhodování říšského soudu. Svým členům a odběratelům se snad zavděčíme, uvedeme-li několik právních vět, v nálezech těch vyslovených a pro soudy a právní zástupce důležitých.

Č. 1552. Nál. 15 I 08 č. 626 ex 07: Rozhodčí soud bratrské pokladny jest úřadem správním, mezi nímž a soudy může povstati kompetenční konflikt, řešitelný říšským soudem. — Pro žaloby proti rozpuštěné bratrské pokladně, resp. jejímu jmění, platí tytéž předpisy jako pro žaloby proti bratrské pokladně nerozpuštěné; pro spory mezi provisionisty rozpuštěné bratrské pokladny a touto jest tedy nadále příslušným rozhodčí soud bratrské pokladny dotyčného okresu.

Č. 1579. Nál. 31 III 08, č. 114. Prohlášení soudu, že zamítá žádost o zřízení nezbytné cesty, poněvadž dle zák. 7 VII 96 ř. 140 zřízení cesty takové pro pozemky lesní jest nepřípustno vůbec a pak i tehdy, jestliže vlastník pozemku nedostatek cesty svou nedbalostí přivodil, není prohlášením nepříslušnosti, nýbrž meritálním rozhodnutím.

Č. 1581. Nál. 1 VII 08, č. 247. Nárok jednotlivce proti obci na náhradu nákladů ošetřovacích, jež měla po zákonu zapraviti obec z důvodu domovského práva, jest nárok soukromý a spadá do soudní příslušnosti.

Č. 1618. Nál. 24 X 08, č. 426. Politické úřady jsou k rozhodování o nároku na vrácení přeplatku štolových poplatků příslušni jen v adhaesi na dotyčné řízení trestní; jinak nastává příslušnost soudní.

Č. 1619. Nál. 24 X 08, č. 427. Žaloba o rušenou držbu spadá i tehdy do soudní kompetence, jedná-li se o držbu práva vybírati obecní přirážky na základě pachtovní smlouvy.

Uvedenou sbírku pro všeobecnou její důležitost a poměrně nepatrnou cenu, vřele doporučujeme. Skřipský.

Zprávy spolkové.

Noví členové: Za činné členy byli přijati tito pp.: dr. Václav Němec, kand. advok. v Brně; Adolf Šmeral, c. k. notář v Bystřici p. Host.; Antonín Navrátil, c. k. notář na Vsetíně.

Týdenní schůze. Na schůzích 31 X 12, 7 XI 12 a 14 XI 12 přednášel za účasti 24, 30 resp. 28 členů okr. soudce Skřipský o »Pokusu dle osnovy trest. zák. rak.« Předeslav všeobecné názory teoretické a rozbor platného práva rak., přešel k vlastnímu úkolu. Definice převzata z platného práva rak., jen místo slova »wirklichen« dáno »unmittelbaren«; dle názoru přednášejícího tím nebudou odklizeny po decennia trvavší a dosud neodklizené spory o otázce, kdy začíná trestný pokus. Vítati jest však, že vsunut byl do osnovy další § o pokusu nezpůsobilém, jehož beztrestnost, pokud jde o nezpůsobilost absolutní, jest schvalovati. Za to však druhá věta téhož § je zbytečná, ne-li v odporu s větou první. Beztrestnost pokusu stanovena pro případ dobrovolného ustoupení; při tom pojem dobrovolnosti lépe vymezen v osnově původní. Beztrestnost pokusu při spodní polovině přestupků se nedoporučuje a netřeba následovati v tom směru zákonodárství cizí.

V debatu zasáhli pp. dr. Jar. Stránský a vrch. s. r. Boubela. Onen pro platné právo jest toho názoru, že jest založeno na teorii subjektivní, resp. této odpovídá a dovozuje to zvlášť z předpisu § 9. tr. zák. Ostatně má za to, že rozdíl mezi teorií subjektivní a objektivní tkví v různosti názorů světových a nemůže