

Leč přes tyto vady a odpory ob stojí výrok po stránce právní. Potravinu, játrový salám, který je znečištěn tím, že v obalu tohoto salámu byly při výrobě ponechány zbytky žaludeční zvířecí potravy, nelze označiti za falšovanou ani podle obvyklého významu slova »falšovaný«, ani vzhledem k významu a účelu předpisů zákona o potravinách. Pojem z f a l š o v á n í potravin ve smyslu § 12, po případě § 11, čís. 4 zák. o potr., předpokládá totiž, že bylo něco přimíšeno nebo něco ze součástí potravy odňato, čímž se povaha potravy změnila; na př. bylo-li mléko zfalšováno přilítím vody (rozředěním) nebo odebráním smetany. O podobný postup v souzeném případě však nešlo, když potravina byla znečištěna tím, že zůstaly při výrobě v obalu salámu žaludeční zbytky zvířecí potravy. Leč podle § 12 zák. o potr. trestá se nejen prodej zfalšovaných potravin, nýbrž i prodej potravin »zkažených«. Z k a ž e n y jsou potraviny tenkrát, když se staly nepoživatelnými, ať se již tak stalo způsobem výroby, nebo jakostí hmot při výrobě použitých. Zjistil-li nalézací soud, že v salámu, jež obžalovaný prodal A. M., byly zbytky obsahu žaludečního, což se stalo tím, že jícen nebyl řádně vyčištěn, než se ho upotřebilo k výrobě salámu, pak zajisté není zcela příléhavý výrok nalézacího soudu, jímž kvalifikoval jednání obžalovaného s hlediska prodeje potravy zfalšované. Rovněž však nelze, jak to činí neprávem zmateční stížnost, takovou potravinu postavit na roveň potravině, která při obchodování byla pouze poněkud zaprášena, aniž bylo dobře lze tomu zabrániti. Ve skutečnosti tu šlo, jak vysvítá ze souhrnu zjištění rozsudkových, o prodej potravy z k a ž e n é. Za toho stavu věci nelze zmateční stížnosti přiznati úspěch, třebaže soud pochybil, označiv potravinu za zfalšovanou, neboť schází zde hlavní předpoklad zmateční stížnosti, a to zkrácení obžalovaného v právech a možnost přivoditi jí rozhodnutí pro obžalovaného příznivější. V tomto případě byla totiž pouze změněna kvalifikace trestného činu s hlediska § 12, po případě § 11, čís. 4 zák. o potr., podle něhož se stejně trestá prodej potravy zkažené jako prodej potravy zfalšované.

### Čís. 5225.

**Kvalifikácia podľa § 2 zák. čl. XXV:1883 je daná len vtedy, keď je zmenka daná práve ku zastreniu úžerovej výhody, nie však vtedy, keď sa úroky platia vedľa zmenky.**

(Rozh. zo dňa 19. februára 1935, Zm IV 54/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti H. S., obžalovanému z prečinu úžery, následkom zmätočnej sťažnosti obžalovaného na základe § 35, odst. 1 por. nov. z moci úradnej zrušil rozsudok vrchného súdu v časti, v ktorej bol odsudzujúci výrok I. rozsudku potvrdený, nariadil o tejto časti rozsudku nové pokračovanie a tým poveril vrchný súd v Košiciach; zmätočnú sťažnosť poukázal na toto rozhodnutie.

## D ô v o d y:

Proti rozsudku vrchného soudu podal obžalovaný zmätočnú sťažnosť preto, že jeho vina bola ustálená, že čin bol kvalifikovaný podľa § 2 úžerového zákona, hoci úžerové výhody podľa zistených skutočností neboli vraj vyhradené zmenkou, konečne preto, že § 92 tr. z. nebol použitý.

Vrchný súd kvalifikoval činy obžalovaného za dva prečiny úžery podľa §§ 1 a 2 zák. XXV:1883. Kvalifikáciu podľa § 2 cit. zákona odôvodnil vrchný súd len tým, že obžalovaný od poškodených dlžníkov dával podpisovať zmenky, ktoré potom prolongoval, a zmenky — zrejme staré — nevrátil, nové zmenky vystavoval na pôvodné sumy, tedy výhody úžerové si dal vyhradiť zmenkami bez toho, že by bol srážal zaplatené už čiastky.

Kvalifikácia podľa § 2 cit. zákona je však daná len vtedy, keď je zmenka daná práve ku zastreniu úžerovej výhody, nie však príkladom vtedy, keď úroky sa platia vedľa zmenky. Zo zistení vrchného soudu nie je jasné, na aké sumy boli vystavené zmenky, či zistené úžerové výhody boli zahrnuté do zmenečných sum na zmenkách označených, alebo zmenky boli vystavené na tie sumy, ktoré obžalovaný kreditoval, a úžerové úroky boli platené mimo zmeniek. Z tej skutočnosti, že obžalovaný pri prolongáciách nevrátil staré zmenky, ešte neplynie, že zakryl úžerové výhody zmenkami, lebo nebolo zistené, že obžalovaný vedľa nových zmeniek uplatňoval aj staré (prolongované), aby takto vynútil od dlžníkov úžerové výhody. Ponevác vrchný súd nehľadel na také skutočnosti, na ktorých závisí použitie zákona, bolo treba pokračovať podľa § 35, odst. 1 por. nov.

## Čís. 5226.

**Usnesení vydané při hlavním přelíčení před sborovým soudem, kterým se soud prohlásil nepřislušným, trestní řízení zastavil a věc postoupil politické správě k příslušnému řízení, jest i výrokem, že skutek, tvořící základ obžaloby, není trestným činem náležejícím před soud, a je svou podstatou výrokem zprošťujícím; je proti němu přípustna zmáteční stížnost.**

**Poměr § 197 tr. zák. k § 13 odst. 2 zák. z 19. července 1921, čís. 267 sb. z. a n.**

(Rozh. ze dne 20. února 1935, Zm I 700/33.)

Nejvyšší soud uznal jako soud zrušovací po ústním líčení o zmáteční stížnosti státního zastupitelství do usnesení krajského soudu trestního v Praze ze dne 19. května 1933, jímž se v trestní věci proti K. M. a K. P. pro zločin podvodu podle §§ 197, 200, 203 tr. z. soud prohlásil nepřislušným, trestní řízení zastavil a věc postoupil politické správě prvě stolice v Praze k příslušnému řízení, takto právem: Zmateční stížnosti se vyhovuje, napadené usnesení, jež je svým obsahem rozsudkem, se zrušuje a věc se vrací soudu prvni stolice k novému projednání a rozhodnutí.