

Čís. 12078.

K výměnku ve smyslu § 226 ex. ř. patří i náklad na pohřeb v místě obvyklý a na pomník, je-li v předávací smlouvě uveden mezi dávkami, z nichž výměnek pozůstává. Nezáleží na tom, že tento nárok nebyl zvlášť vložen do pozemkové knihy, stačí, že do knihy bylo vloženo reální břemeno výměnku.

Pokud neměla býti zřízena služebnost bytu vedle výměnku, nýbrž jen výměnek pozůstávající i z volného bytu, třebaže byla do pozemkové knihy kromě reálního břemene výměnku vložena i služebnost bytu.

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1932, R I 863/32.)

Na vydražené nemovitosti vázlo pro Annu W-ovou právo výměny a služebnost bytu. Rozvrhuje nejvyšší podání za tuto exekučně prodanou nemovitost stanovil soud první stolice uhražovací jistinu za právo výměny a bytu, již zvýšil o 2.000 Kč vzhledem k nákladu na pomník. Re k u r s n í s o u d k rekursu knihovní věřitelky napadené usnesení potvrdil.

Ne j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Že k výměnku, který si podle notářského spisu ze dne 4. června 1925 č. j. 13316 vyhradila odstupující Anna W-ová, patří i náklad na pohřeb v místě obvyklý a na pomník, o tom podle čtvrtého odstavce tohoto notářského spisu nelze pochybovati, neboť se tam mezi dávkami, z nichž výměnek (Auszug) pozůstává, výslovně uvádí také náklad právě uvedený. Nezáleží na tom, že tento nárok nebyl zvlášť vložen do pozemkové knihy; stačí, že do knihy bylo vloženo reální břemeno výměnku, k němuž podle smlouvy náleží i nárok na pohřeb a na pomník. Ale dovolací rekurs ani jinak není v právu, neboť jest sice pravda, že o bytě se mluví ve třetím odstavci notářského spisu a že na základě tohoto notářského spisu byla do pozemkové knihy kromě reálního břemene výměnku vložena také služebnost bytu, než nelze přehlédnouti, že i výhrada volného bytu se stala ve smlouvě předávací a že i podle třetího bodu této smlouvy jsou nastupující povinni k určitým plněním, z čeho patrně, že předávací smlouvou neměla býti zřízena služebnost bytu vedle výměnku, nýbrž jen výměnek pozůstávající také z volného bytu a z ostatních oprávnění a nároků uvedených v třetím bodu smlouvy. Z toho patrně, že také volný byt, který si vyhradila odstupující Anna W-ová podle třetího bodu notářského spisu ze dne 4. června 1925, má ráz výměnku pokud se týče jest jeho součástí právě tak, jak zmíněný již nárok na pohřeb a pomník, a že tudíž na tento případ nelze použití ustanovení § 227 ex. ř., který se na výměnky nevztahuje.

Čís. 12079.

Nápisem na náhrobku: »tragickým způsobem stal se obětí sanitního auta«, nebyl po případě ohrožen úvěr, výdělek ani budoucnost záchrané společnosti, majitelky auta (§ 1330, druhý odstavec, obč. zák.).

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1932, Rv I 669/31.)