

volební skupina a ovšem také kandidátní listina skupinou touto předložená.

Jak z předdeslaného děje vysvítá, byla v daném případě k volbě ob. zastupitelstva předložena kandidátní listina čl. strany lidové, která tedy zněla na jméno určité organisované strany politické. Bylo-li by prokázáno, že st-l, zvolený z této kandidátní listiny, vystoupil nebo byl vyloučen z politické strany lidové, byla tím dána podmínka pro zbavení jeho mandátu od této strany získaného. — — —

Aby se mohlo mluvit o vystoupení nebo vyloučení z této strany, musí tu býti jistá pravidla o nabývání a pozbývání členství ve straně a vyloučení (a pouze o to zde jde) musilo by se státi za šetření těchto pravidel. Dle nepopřené org. řádu čl. strany lidové stává se členem této strany, kdo se dá zapsati do místní Lidové jednoty. Vyloučiti pak někoho ze strany má právo výbor okresní lidové jednoty na návrh místní Lidové jednoty, z čehož se možno odvolati k Výkonnému výboru strany.

Žal. úřad zakládá svůj výrok o zbavení st-le mandátu na tom, že byl ze strany vyloučen, vychází patrně z předpokladu, že skutečně byl členem této strany. Avšak tuto okolnost st-l již během řízení adm. popřel a doznal, že nejso členem strany, nemůže býti z ní vyloučen. Jest tu tedy rozpor mezi skutkovou podstatou žal. úřadem nař. rozhodnutí za základ vzatou a tvrzením st-lovým, a dokud rozpor ten nebyl odstraněn, trpí řízení podstatnou vadou.

Poněvadž pak žal. úřad neuvedl ve svém rozhodnutí žádných důvodů pro toto své odchýlení od tvrzení st-lových, nemohl nss posouditi, zdali jeho předpoklad srovnává se se zákonem, či nikoliv. I tento nedostatek důvodů ve směru právě vytknutém zakládá podstatnou vadu řízení. —

Č. 4840.

Ř í z e n í p ř e d n s s - e m: Po provedené fusi dvou akciových společností není jedna ze spojených společností legitimována ke stížnosti na nss proti výroku vydanému vůči ní před fusí.

(Nález ze dne 26. června 1925 č. 12.892.)

V ě c: Firma Akciová společnost pro stavbu strojů dříve Brand a Lhuillier v Brně proti rozhodčí komisi podle zákona o závodních výborech v Brně-městě o volbu závodního výboru.

V ý r o k: Stížnost se odmítá jako nepřipustná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím odepřela rozhodčí komise dle zák. o záv. výborech v Brně uznati legitimaci st-lky k podání námitek proti volbě do záv. výboru, poněvadž není již majitelkou závodu, v němž volba byla provedena, nýbrž společnost jiná, s níž st-lka fusí splynula.

Dříve než soud mohl zkoumati, zda rozhodčí komise právem či neprávem odepřela uznati legitimaci strany k podání námitek proti volbě do záv. výboru, musil položit si otázku, zda st-lka v době, kdy podala stížnost k nss-u, byla ještě způsobilá stěžovati si do porušení práv, jež mohla by případně nastati v odpor vzatým nálesem. Uvažuje o této otázce dospěl soud k závěru, že akciová strojírenská společnost dříve Brand a Lhuillier v Brně v době té ku stížnosti již způsobilá nebyla.

Stížnost má datum dne 8. srpna 1924 a došla k nss-u dne 16. srpna 1924. Dle výtahu z obch. rejstříku zem. civ. soudu v Brně bylo však již dne 22. července 1924 v tomto rejstříku při zápisu firmy akciová společnost pro stavbu strojů dříve Brand a Lhuillier v Brně poznamenáno, že valná hromada akcionářů konaná dne 30. dubna 1924 se usnesla zrušiti tuto společnost spojením jejím s akciovou společností »První brněnská strojírenská společnost se sídlem v Brně« v ten způsob, že na posléze jmenovanou společnost převedou se se zpětnou platností od 1. ledna 1924 veškerá aktiva a pasiva, a že akcionáři zrušené společnosti obdrží za každé 3 akcie 2 akcie »První brněnské strojírenské společnosti«. Dále poznamenáno, že min. vnitra s c h v á l i l o toto zrušení svým výnosem z 2. července 1924. Podobně i při zápisu fy. První brněnská strojírenská společnost poznamenáno, že valná hromada akcionářů usnesla se dne 30. dubna 1924 na tom, že zvyšuje akciový kapitál 80,000,000 Kč o 8,000,000 Kč na 88,000,000 Kč vydáním 40.000 plně splacených akcií na majitele po 200 Kč za příčinou spojení »První brněnské strojírenské společnosti« s »Akciovou společností pro stavbu strojů dříve Brand & Lhuillier v Brně« zrušením této společnosti, a že min. vnitra zvýšení akciového kapitálu podmíněného fusí schválilo.

Nejpozději těmito zápisy zanikla akciová společnost pro stavbu strojů dříve Brand a Lhuillier úplně a nemohla následkem toho po 22. červenci 1924 podávati stížnost k nss-u, nýbrž pouze První brněnská strojírenská společnost, na niž po vydání nař. rozhodnutí přešla veškerá práva a závazky společnosti zaniklé.

Na tom nic nemění okolnost, že ve smyslu čl. 247 bodu 1 obch. zák. i na dále jmění z r u š e n é společnosti spravovati jest odděleně, neboť ve smyslu bodu 2 patří i s p r á v a t o h o t o j m ě n í oné společnosti, s níž zaniklá společnost splynula, a jediné tato mohla za závod, jenž náležel společnosti zaniklé, s právním účinkem jednati.

Bylo proto stížnost akciové společnosti pro stavbu strojů dříve Brand a Lhuillier odmítnouti jako nepřipustnou.

Č. 4841.

Státní zaměstnanci (Slovensko): * Nárok na diety z důvodu vedení dvojí domácnosti po rozumu usnesení ministerské rady z 27. července 1920 není podmíněn jeho uplatněním ve 14denní lhůtě.

(Nález ze dne 27. června 1925 č. 12.816.)

V ě c: Karel V. z L. proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska (min. taj. Emil Bláha) stran diet z důvodu vedení dvojí domácnosti.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Podáním z 19. dubna 1923 žádal st-l, tehdy nadstrážník bezpečnostní stráže v Bratislavě, o přiznání diet z titulu vedení dvojí domácnosti za dobu ode dne 26. července 1920 do 9. ledna 1922, udávaje, že nastoupil dne 30. dubna 1920 službu u stráže bezpečnosti v Bratislavě, že pak byl služebně přeložen do Komárna a na to do Píšťan, že se oženil dne 4. května 1920, jeho manželka však bydlela do 26. července