

Tím padá i námitka stížnosti, že přestupek je promlčen z toho důvodu, poněvadž od pronajmutí místnosti k účelu jinému než obytnému uplynula již promlčecí lhůta, neboť, jak svrchu uvedeno, st-lka nebyla trestána proto, že místnosti pronajala k účelu jinému, nýbrž proto, že se místností těch až dosud používá k účelům jiným než obytným.

Důvodnou však shledal nss stížnost, pokud st-lka vůbec popírá svoji subj. vinu na přestupku, tedy i vinu na trvání nezákonného stavu, způsobeného jejím předchůdcem.

Ke skutkové podstatě přestupku podle § 4 cit. zák. je nejen zapotřebí, aby splněny byly předpoklady tohoto ustanovení po stránce objektivní, to jest, aby zde bylo neoprávněné užívání místností obytných k účelům jiným, nýbrž také, aby ten, kdo má býti trestán, měl skutečně nějakou vinu na tom, že onen stav dosud trvá.

Tato vina mohla by st-lku stihnouti jedině tehdy, kdyby jako dědička zmíněného domu sama opomenula učiniti nějaké opatření, které je v dosahu její moci, aby odstranila další trvání nezákonného stavu, který v domě po smrti svého manžela nalezla, a aby přivodila stav odpovídající zákonu. Tak by tomu bylo, kdyby st-lka přes to, že měla vědomost o trvání nezákonného stavu nebo aspoň vědomost tu míti měla, přece nepřičinila se o to, aby dotčené místnosti užívány byly zase k účelům obytným.

V tom směru však žal. úřad zavinění st-lky nezkoumal, vycházeje z mylného právního názoru, že st-lka jako dědička domu za všech okolností nese trestní zodpovědnost za stav, který přivoděn byl jejím předchůdcem v držení dotčeného domu. Poněvadž náhled ten je právně mylný, bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 8254.

Policejní právo trestní. — Samospráva obecní: Okolnost, že hodina ukončení volebního jednání není udána v legitimálním lístku, nezbavuje voliče trestní zodpovědnosti, nezúčastní-li se obecních voleb, přišel k volbě pozdě.

(Nález ze dne 25. listopadu 1929 č. 31.646/28.)

V ě c: Dr. Antonín Sch. v Č. proti zemské správě politické v Opavě o přestupek § 68/III-2 volebního řádu do obcí.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: St-l byl trestním nálezem osp-é v Č. z 19. ledna 1928 uznán vinným přestupkem § 60:III:2 vol. řádu do obcí, spáchaným tím, že se nesúčastnil volby obecního zastupitelstva bez omluvného důvodu a byl potrestán peněžitou pokutou 20 Kč, pro případ nedobytnosti vězením v trvání dvou dnů. Odvolání proti tomuto nálezu podanému zsp v Opavě nař. rozhodnutím nevyhověla, poněvadž jest prokázána skutková podstata přestupku.

Stížnost na toto rozhodnutí podaná vytýká, že st-lova neúčast při volbě je omluvena tím, že v legitimálním lístku nebyla udána hodina za-

končení volby, že při minulých volbách byla volba konána až do 17. hodiny a nikoliv jako nyní jen do 16. hodiny, že st-l byl stěhováním zdržen, že k volbě šel, avšak dostavil se k ní v 16 hodin, kdy volba byla právě již ukončena; okolnosti tyto nebyly úřadem vyšetřeny a st-lem nabízené průvody nebyly provedeny.

O stížnosti uvážil nss takto:

Podle § 7 vol. řádu do obcí je každý volič povinen voleb se účastniti, pokud od této povinnosti není osvobozen. Podle odst. III. bodu 2 § 68 vol. řádu trestá se jako přestupek policejními úřady stíhaný pokutou od 20—50 Kč nebo vězením od 24 hodin do 1 měsíce, když někdo voleb bez omluvného důvodu se nesúčastní.

V daném případě je na sporu v první řadě otázka, zda exkulpuje voliče, který se nedostavil včas k volbě obecního zastupitelstva, ta okolnost, že v legitimačním lístku nebyla udána hodina, kdy se volební jednání končí. Nss neuznal, že by tato okolnost zbavovala voliče trestnosti dle odst. III. bodu 2 § 68 vol. řádu do obcí.

Podle § 30 vol. řádu vyhlásí starosta obce nejméně osmý den před volbou veř. vyhláškou a způsobem v místě obvyklým den, počáteční i konečnou hodinu i místnost volby, jakož i zásady, podle nichž se volba bude konati a kolik členů bude voleno. Podle ustanovení odst. 2 § 31 zák. č. 75/19 o průkazu voličů mají býti v legitimačním lístku uvedeny: číslo seznamu voličského, jméno voličovo, den, hodina a místnost volební a podstatná ustanovení o volební povinnosti, o způsobu hlasování a o trestních následcích.

I kdyby slušelo požadavku vyznačení »hodiny« volby v lístku legitimačním rozuměti tak, že má býti označena počáteční i závěrečná hodina volebního jednání, přece nevyznačení závěrečné hodiny volby na legitimačním lístku nezbavuje voliče povinnosti, k volbě včas se dostaviti. Právě naopak má býti taková okolnost podnětem, aby si volič z veř. vyhlášky o volbě sjednal vědomost o tom, ve kterých hodinách se volba koná, aby mohl své povinnosti volební dostáti.

Jestliže tedy st-l v daném případě nemohl z legitimačního lístku seznati, kdy se volba končí, bylo jeho povinností, aby se o tom poučil z veř. vyhlášky o volbě, a neměl spolehnouti na to, že minulé volby končily teprve o 5. hodině odpolední. Nešetřil-li st-l této opatrnosti, ačkoliv podle oznámení osp-é ze 14. února 1928 byla konečná hodina voleb dle § 30 obec. vol. řádu řádně vyhlášena, právem neshledal žal. úřad omluvný důvod v tom, že závěrečná hodina volby nebyla v legitimaci volební uvedena.

Pokud stížnost dále poukazuje na to, že byl st-l stěhováním zdržen a míní tím snad uplatňovati omluvný důvod pro neúčast při volbě podle § 7 bod 3 vol. řádu, není námitka ta dostatečně konkretisována (§ 18 zák. o ss).

Za tohoto stavu nelze shledati v postupu žal. úřadu nezákonnosti; pak ovšem není taky vadou řízení, neprovedl-li úřad průvody st-lem nabízené.