

soudem exekučním. Návrh na odklad exekuce učinila L. L. (nikoli dlužník A. L.) a odůvodnila jej tím, že podala u okresního soudu v B. vylučovací žalobu (»nárokovou žalobu« ve smyslu § 92 zák. čl. LX/1881). V § 93 tohoto zákona v doslovu čl. V. čís. 17 zákona ze dne 19. ledna 1928 čís. 23 sb. z. a n. může exekuční soud na návrh učiněný v žalobě (§ 92) povolit odklad exekuce až do pravoplatného rozhodnutí o žalobě. Návrh L. L. byl ovšem učiněn zvláštním podáním, nikoli v žalobě vylučovací (nárokové). Je-li však exekuční soud podle § 93 uvedeného zákona příslušný rozhodovati o návrhu učiněném v žalobě (§ 92), nelze míti za to, že by byl některý jiný soud příslušným k rozhodování o návrhu na odklad exekuce jen proto, že byl učiněn samostatným podáním. Okresní soud exekuční v P. není vůbec povolán, aby o návrhu na odklad exekuce rozhodovati, ježto byl dožádán jen o výkon povolené již dražby, a to okresním soudem v B. jako příslušným soudem exekučním (čl. XIV. a XVII. odst. 2 zákona čís. 23/28 sb. z. a n.). Podle zásady vyslovené v § 93 zák. čl. LX/1881 v doslovu čl. V. čís. 17 zákona čís. 23/28 sb. z. a n. přísluší rozhodovati o návrhu L. L. na odklad exekuce okresnímu soudu v B. jako soudu exekučnímu, jenž ostatně též exekuci povolil a u něhož byla i »nároková žaloba« podána.

Čís. 14242.

Zákon ze dne 24. února 1934 čís. 33 Sb. z. a n. o dočasných opatřeních v exekučním a konkursním řízení proti zemědělcům.

Vnucený správce dlužníkůvých pachtovních práv není oprávněn k rekursu proti usnesení o odkladu dražby podle tohoto zákona.

(Rozh. ze dne 15. března 1935, R I 79/35.)

P r v ý s o u d povolil povinným — nájemcům velkostatku v N. — podle § 1 zákona ze dne 24. února 1934 čís. 33 sb. z. a n. odklad exekuce. **R e k u r s n í s o u d** změnil k rekursu vymáhajícího věřitele usnesení prvního soudu a návrh na odklad exekuce zamítl.

N e j v ý š š í s o u d odmítl odvolací rekurs vnuceného správce pachtovních práv povinných do tohoto usnesení.

D ů v o d y :

Zákon čís. 33/34 sb. z. a n. nepřiznává vnucenému správci oprávnění k rekursu proti usnesení o odkladu dražby a z jeho postavení jakožto vnuceného správce pachtovních práv dlužníků oprávnění to neplyne.

Čís. 14243.

Domněnka čl. 90 § 3 žel. přepr. řádu byla vyvrácena zjištěním, že dobytčata byla poraněna prudkým nárazem při posunování vlaků. Na