

Zda pak v konkrétním případě okolnosti takové odklon dítěte od národnosti jeho otce odůvodňují, jest ovšem věcí hodnocení zjištěných okolností, kteréžto hodnocení musí nss ve smyslu pravidla vysloveného v § 6 odst. 1 zák. o ss přenechatí správnímu úřadu, pokud tu ovšem není vad ve smyslu odst. 2. téhož paragrafu (zejména nedostatečné zjištění skutkové podstaty, rozpor se spisy, resp. logická nemožnost závěru).

Že by v daném případě takové vady se byly sběhly, anebo že by snad okolnosti, uvedené v rozhodnutí zšr-y, podle zásad logického myšlení nemohly zdůvodniti závěr, že národnost dítěte se v daném případě neshoduje s národností manželského otce, nss neshledal a musil proto ve smyslu § 6 odst. 1 svého zák. svůj nález založiti na závěru žal. úřadu, že dítě, o něž jde, je národnosti polské.

Ale pak nelze shledati nezákonnost v tom, že žal. úřad, resp. zšr nevyhověly žádání stěžujícího si měst. škol. výboru, aby Richard H. byl vyloučen ze školy české a přikázán do školy německé.

Č. 7777.

Učitelstvo: * Ustanovení § 2 vlád. nař. č. 52/1923 o normální míře vyučovací povinnosti ředitele škol občanských vztahuje se také na odborného učitele, který byl pověřen »zastupující správou školy obecné a občanské.«

(Nález ze dne 26. února 1929 č. 3835.)

Prejudikatura: Boh. A. 7343/28.

Věc: Roman W. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty stran odměny za přespočetné hodiny.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: St-l, definitivní odborný učitel při chalepcké škole občanské v H. byl výměrem ošv-u v H. ze 4. září 1925 za příčinou onemocnění ředitele Michaela L. od 1. září 1925 na dobu potřeby pověřen zastupující správou chlap. školy obecné a občanské v H. Podáním ze 13. ledna 1926 zažádal st-l na základě vl. nař. č. 52/23 za povolení odměny za 15 přespočetných hodin týdních za dobu od 1. září do 31. prosince 1925, po kterou vyučoval týdně 25 hodin na škole občanské a mimo to spravoval jako zastupující správce školu obecnou a občanskou.

Zšr v Praze výnosem z 22. dubna 1926 povolila st-li odměnu 40 Kč za 1 týdenní přespočetnou hodinu, vykonanou v době od 1. září 1925 do 31. prosince 1925, vyslovila však, že st-li ve smyslu nál. nss-u ze 6. prosince 1913 č. 12.752 nepřisluší odměna za 15 týdních přespočetných hodin za tutéž dobu, jelikož byl v té době zastupujícím ředitelem a byl povinen vyučovati plný počet hodin jako odborný učitel, tudíž podle čl. V zák. č. 251/22 24 hodin týdních; protože vyučoval 25 hodin týdních, přísluší mu pouze odměna za 1 hodinu přespočetnou.

Proti tomu podal st-l odvolání, které bylo nař. rozhodnutím zamítnuto z důvodů rozhodnutí zšr-y.

Stížnost shledal nss důvodnou.

Podle čl. V odst. 1 zák. č. 251/22 činí normální míra vyučovací povinnosti pro učitele při školách občanských 24 hodin. Podle 3. odstavce téhož čl. V. upraví se normální míra vyučovací povinnosti pro ředitele a správce škol různých kategorií vládním nařízením, Podle § 2 vl. nař. z 8. března 1923 č. 52 Sb. činí normální míra vyučovací povinnosti ředitelů škol občanských při čtyřech až osmi třídách 10 hodin. . . .

V daném případě je spor o to, zda st-li ve sporné době, kdy vedle svého úřadu odborného učitele školy občanské byl pověřen »zastupující správou školy obecné a občanské« anebo — jak se praví v rozhodnutí zšr-y — byl »zastupujícím ředitelem« školy obecné a občanské, náležela plná vyučovací povinnost učitele občanské školy, t. j. 24 hodiny týdně, anebo jen vyučovací povinnost ředitele občanské školy, t. j. — vzhledem k počtu tříd — jen 10 hodin týdně a zda má tedy, když vyučoval v oné době 25 hodin týdně, nárok na odměnu jenom za 1 hodinu přespočetnou anebo za 15 hodin přespočetných po 100 Kč ročně čili za 4 měsíce po 40 Kč za 1 hodinu (§ 25 odst. 1 zák. č. 274/19).

Shora uvedené předpisy nečiní rozdíl mezi správcí, resp. řediteli definitivními, dočasnými nebo zastupujícími; uváží-li se dále, že nižší vyučovací povinnost správců, resp. ředitelů je vyměřena právě zřetelem na práci, která je spojena se správou školy a s funkcí správce nebo ředitele, nutno po názoru nss-u míti za to, že zákon chtěl výhody snížené povinnosti vyučovací učiniti účastným každého — taky jen zastupujícího — správce nebo ředitele školy.

Stejný názor vyslovil ostatně nss v příčině zastupujícího správce školy obecné již v nál. Boh. A. 7343/28.

Pro opačné stanovisko svoje nemůže se úřad důvodně dovolávat nál. býv. rak. ss-u, Budw. 9931 A, a to jednak se zřetelem na předpis § 12 o. z. o., jednak vzhledem k tomu, že od vydání onoho nál. spočívajícího na předpisech česk. zem. zák. z 8. září 1899 č. 60 z. z. o zastupování osob učitelských, nastala vydáním zák. č. 251/22 změna rozhodujícího stavu právního.

Č. 7778.

Samospráva obecní. — Řízení správní (Slovensko): Odvolací lhůtu pro obec jest podle § 6 zák. čl. XX:1901 čítati ode dne doručení napadeného rozhodnutí starostovi obce, nikoliv teprve ode dne, kdy rozhodnutí bylo obecním zastupitelstvem vzato na vědomí.

(Nález ze dne 26. února 1929 č. 4087.)

V ě c: Obec T. proti župnímu úřadu v Nitře o včasnost opravného prostředku.