

ze zákazu zavazení bez souhlasu Státního pozemkového úřadu, nelze s úspěchem dovozovati, že i k zavazení pro daně a veřejné dávky jest třeba tohoto souhlasu. V tom směru odkazuje se na úvahy uvedené v citovaném rozhodnutí čis. 9883 sb. n. s. Co se týče rozhodnutí čis. 6014, 6133, 7711, 7148, 7859, 7934 sb. n. s., jichž se dovolací rekurenti dovolávají, nedopadají rozhodnutí ta, ježto se netýkají daní ani veřejných dávek, nýbrž dluhů soukromoprávních. Rekursní soud právem povolil žádané zavazení a o dovolacím rekursu do napadeného usnesení bylo se usnésti, jak se stalo.

### Čís. 11083.

**Byla-li slovenským soudem postoupena podle § 182 a) slov. c. ř. s. věc soudu v historických zemích, není tento soud oprávněn odmítnouti jednati ve věci proto, že pokládá za příslušný onen soud na Slovensku.**

(Rozh. ze dne 15. října 1931, Nd II 102/31.)

Nejvyšší soud rozhodl záporný spor o příslušnost mezi krajským soudem v Trenčíně a krajským soudem v Moravské Ostravě v ten rozum, že příslušný jest krajský soud v Moravské Ostravě.

### Důvody:

Krajský soud v Trenčíně postoupil podle § 182 a) slov. c. ř. s., vyhověv námitce místní nepřislušnosti, věc krajskému soudu v Moravské Ostravě, který žalobkyně označila za příslušný. Toto usnesení jest pravoplatné, poněvadž proti němu není podle § 182 a) slov. c. ř. s. (stejně jako jest tomu podle § 261 šestý odstavec c. ř. s. pro historické země) opravný prostředek přípustný. Tím jest pravoplatně, tedy také pro krajský soud v Moravské Ostravě závazně, vyřknuto, že krajský soud v Trenčíně není k projednání příslušný. V důsledku toho není krajský soud v Moravské Ostravě oprávněn, by odmítl o věci jednati proto, že pokládá krajský soud v Trenčíně za příslušný.

### Čís. 11084.

**Rozvrh nejvyššího podání v exekučním řízení předpokládá, že k návrhu několika vymáhajících věřitelů byly zabavené svršky prodány soudně, buď soudní dražbou nebo prodejem z volné ruky. Prodal-li dlužník zabavené svršky pod rukou před provedením soudní dražby a nebyl-li docílený výtěžek zabaven vymáhajícími věřiteli, nenastupuje cena zabavených svršků na jejich místo a nemůže býti v exekučním řízení rozvržena mezi vymáhající věřitele.**

Odnětím zabavených svršků z exekuce skončilo exekuční řízení a bylo je zrušiti.

Proti těm, kdož překáželi provedení soudního prodejového řízení, může vymáhající věřitel nastupovati jen pořadem práva.

(Rozh. ze dne 16. října 1931, R I 611/31.)

Pro pohledávku vymáhajících věřitelů byl zabaven chmel, jenž byl napotom dlužníkem prodán společností pro nákup a prodej chmele. Z toho, co dluhovala společnost za chmel, vybrala si 5.000 Kč spořitelna v R. (jež nebyla vymáhající věřitelkou), ježto si prý vyhradila na chmelu zástavní právo pro zápůjčku poskytnutou dlužníku. K návrhu vymáhajících věřitelů nařídil *e x e k u č n í s o u d* spořitelně v R., by vybraných 5.000 Kč složila na soudě. K rekursu spořitelny v R. *r e k u r s n í s o u d* napadené usnesení zrušil jako nezákonné. *D ů v o d y*: Nejde o řešení otázky, zda stěžovatelka nabyla na soudně zabaveném chmelu již dříve mimosoudního práva zástavního. Exekuční soud neprovedl prodej zabaveného chmelu, chmel byl prodán bez soudní intervence, takže věc byla tak, že zabaveného chmelu před provedením soudního prodejového řízení již nebylo. V takovémto případě nemohlo vůbec dojít v soudním prodejovému řízení, z čehož dále vyplývá, že exekuční soud nemá disposiční právo nad výtěžkem za mimosoudně prodaný chmel. Neboť exekuční řízení skončilo odpadnutím zabaveného předmětu. Může proto vymáhajícím stranám býti jen přenecháno, by své nároky uplatňovaly žalobou proti těm osobám, jež překážely provedení soudního prodejového řízení. Ustanovení § 258 ex. ř. nemůže tu vůbec přijíti v úvahu, jelikož zabavená věc nebyla prodána v soudní exekuci.

*N e j v y š š í s o u d* nevyhověl dovolacímu rekursu vymáhajících věřitelů.

#### *D ů v o d y*:

Dovolací rekursy nejsou opodstatněné. Soudní nařízení rozvrhu nejvyššího podání v exekučním řízení předpokládá, že k návrhu několika vymáhajících věřitelů byly zabavené svršky prodány soudně, buď soudní dražbou, nebo prodejem z volné ruky (§§ 264, 268, 270 a 285 ex. ř.). To se v souzeném případě nestalo, nýbrž dlužník prodal zabavený chmel pod rukou společností pro nákup a prodej chmele před provedením soudní exekuční dražby. Tím byl odňat předmět prodejovému řízení. Docílený výtěžek nebyl zabaven vymáhajícími věřiteli a nemůže proto býti v řízení exekučním rozvrhnut mezi věřitele, neboť řízení exekuční skončilo odnětím zabaveného předmětu z exekuce a bylo proto řízení exekuční zrušiti. Názor stěžovatelů, že cena zabaveného předmětu nastoupila v tomto případě, kde soud cenu tu v rukou nemá, na místo zabavené věci, nemá v exekučním řádě oporu. Pokud jde o 5.000 Kč, jež prý své-  
mocně vybrala Spořitelna v R. u kupitele chmele, poukázal správně rekursní soud vymáhající věřitele na pořad práva, by se žalobou domáhali na spořitelně vydání peněz těch, pakli míní, že jim k penězům těm přísluší nároky, předcházející právu spořitelny.

**Čís. 11085.**

**Z odkladu exekuce na dlužníkův nárok proti třetím osobám (na převod vlastnictví pokud se týče na vydání vkladní listiny na vklad vlast-**