

a naopak mohl by býti příčinou častých nesrovnalostí. Bude-li zkouška jednotná, pak nebude k ní zajiště třeba dvouleté výlučné notářské praxe. Měl by tudíž paragraf tento oprávněnost jen při zachování dosavadní zvláštní zkoušky notářské; pak by ovšem zase odpadlo co zbytečně ustanovení § 30 odst. 3.: »Kandidát, který vykonal již praktickou zkoušku nebo má alespoň dvouletou praxi u veřejného notáře«, ježto zkouška jest podmíněna dvouletou notářskou praxí. Lépe by bylo do osnovy zařaditi tento § 34: Předpisy o praktické zkoušce upraveny jsou zvláštním zákonem.

VI. V § 65 budiž doplněno v odst. 1. Porad veřejnonotářské komory, jejího výboru a kvalifikační komise mohou se účastniti důvěrníci kandidátů atd., a v odst. 1. č. 2. budiž citován též dodatečně vsunutý § 75. Jsouť zajisté důvěrníci kandidátů nejlépe informovaní o všech kvalifikačních momentech a nelze jim v těchto věcech odpírati právo spolurozhodování. Vzhledem k tomu budiž též § 75 o složení kvalifikační komise doplněn účastí dvou důvěrníků kandidátů notářství. Kromě těchto požadavků ryze kandidátských uplatňuje spolek v memorandu též různé náměty všeobecně notářské, zejména ponechání dosud platné lhůty měsíčních výkazů o sepsaných posledních vůlích, zásadní přidělování projednání pozůstalosti notářům v okresích, majících více než 30.000 obyvatelů, a odstranění povinnosti seznamenati veškeré poplatky notářem požadované na veřejných i soukromých listinách jim vyhotovených, o kterýchžto požadavcích referováno bylo již v článku pana notáře F. Kováře.

Rozhodnutí nejvyššího soudu.

Obchodní společnost nemůže si dáti do obchodního rejstříku poznamenati, že v sídle svém má různé prodejny se zvláštním označením závodu.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze 24. února 1927 R I. 1126/26. Obchodní soud v Praze Firm 11.421/26.)

Protokolovaná veřejná obchodní společnost X. se sídlem v Praze žádala, aby v obchodním rejstříku při jejím zápisu bylo vyznačeno, že má v Praze závody dva: 1. prodejna v Praze I. čp. X. a 2. prodejna v Praze II. čp. y pod bližším označením »Z«.

Zádst byla rejstříkovým soudem zamítnuta. Rekurs zůstal bez úspěchu. Odůvodnění:

Podle čl. 12 obch. z. lze do obchodního rejstříku pojeti jen zápisy zákonem nařizené.

Zákon v příčině veřejných obchodních společností, jakou jest stěžovatelka, zná jen místo (t. j. geografické) jakožto sídlo společnosti (čl. 86 č. 2 obch. z.) a vedle toho odštěpné závody v místech rezdlných od místa sídla (čl. 86 odst. 1. a čl. 21 obch. z.). Sídlo společnosti v Praze je již při rekurující firmě zapsáno a rovněž odštěpný závod její v Karlových Varech.

Okolnost, že má tato veřejná obchodní společnost v Praze prodejny, není předmětem zápisu do obchodního rejstříku a rovněž ne okolnost, že jednu z těchto prodejen společnost opatřuje označením »Z«.

Není tedy rekurs opodstatněn a nebylo mu vyhověno. Dovolacímu rekursu rovněž nejvyšší soud nevyhověl. Odůvodnění: Napadené usnesení, jímž bylo usnesení rejstříkového soudu potvrzeno není ve zřejmém odporu ani se spisy ani se zákonem a není také zmatečné. Nemohlo býti tídíž dovolacímu rekursu pro nedostatek podmínek § 16 cí. pat. z 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. vyhověno. —r.

Věstník ministerstva spravedlnosti.

Ročník IX. (1927), čís. 3.

Výnos ministerstva spravedlnosti ze dne 3. března 1927, č. 9901, o rozhodování o ustanovení poručníka (kolisního opatrovníka) před odevzdáním spisů notáři k projednání pozůstalosti.

Protože notáři nenáleží rozhodovati o tom (§ 183 not. ř.), kdo bude ustanoven poručníkem, je třeba, aby soud rozhodnul o tom dříve, než odevzdá spisy notáři k projednání pozů-

stalosti. Neobsahuje-li již úmrtní zápis údaje, zda matka přijímá poručenství nad nezletilými dětmi (podle § 195 obč. zák. může býti k převzetí poručenství donucena) a po případě, kdo je navrhován za poručníka nebo spoluporučníka viz bod 11 vz. č. 6 nesp. říz.), musí to soud předem zjištění dotazem (vz. č. 52 a 53 nesp. říz.). Je-li třeba kolisního opatrovníka k projednání pozůstalosti, vyžádá si soud i návrh na jeho ustanovení. Při tom je dbáti, aby opatrovník znal osobní a hospodářské poměry zůstavitelovy. Důvody, proč nebyla matka ustanovena poručnicí, buď protokolem, nebo, není-li ho, krátkým záznamem zjištěny. Tento výnos platí pro soudy v Čechách, na Moravě a ve Slezsku.

Kolkování originálů dílčích plánů připojených k tabulárním žádostem za rozdělení parcel. Ministerstvo financí sdělilo dopisem ze dne 14. února 1927, č. 8996/27-V./15, že geometrické (situační) plány, sdělané a podepsané osobami, služebními místy nebo úřady, které jsou k tomu oprávněny podle čl. I. cí. nař. ze dne 1. června 1914, č. 116 ř. z. nejsou samy o sobě předmětem kolkového poplatku, neobsahují-li poplatné prohlášení strany.

Povinnost ke kolkování takovýchto plánů však nastane, tvoří-li plány integrující součást poplatné právní listiny nebo jsou-li přílohami poplatného podání neb protokolu.

V prv uvedeném případě (tvoří-li plány integrující součást poplatné smlouvy trhové, směnné atd.), dlužno geometrický (situační) plán opatřiti dodatečně pevným kolkem podle ustanovení bodu 2. předběžných podmínek k sazbě poplatkového zákona ze dne 9. února 1850, č. 50 ř. z., pokud se týče podle ustanovení §§ 1 a 3 předběžných připomínek k sazebním ustanovením, pozmeněným zákonem ze dne 13. prosince 1862, č. 89 ř. z., t. j. zásadně kolkem za 5 Kč, podléhá-li však prvý arch listiny právní nižšímu kolkem, tímto nižším kolkem. Přesahuje-li plán výměru 1750 cm², nutno jej opatřiti kolkem za 10 Kč, podléhá-li však první arch právní listiny nižšímu kolkem, dvojnásobkem tohoto nižšího kolkem. Kolkem na plánu nutno dáti úředně obliterovati. Tvoří-li plány na př. přílohu knihovní žádosti, dlužno zapřaviti jen kolkem přílohou podle ustanovení položky 3. písm. b), pokud se týče položky 18 lt. b), sazby soud. poplatků ze dne 22. března 1922, č. 123 Sb. z. a nař. (Č. 8131/27).

Sbírka rozhodnutí nejvyšších stolic soudních republiky československé.

Rozhodnutí nejvyššího správního soudu ve věcech finančních.

2904.

Poplatky dědické: Dávka z majetku, která stihá přednostu domácnosti ve smyslu § 7 zák. č. 309/1920, jest při vyměření poplatku z jeho pozůstalosti odčitatelnou položkou podle § 65 téhož zák. jen potud, pokud se týče vlastního jmění zůstavitelva.

Nález z 5. ledna 1926 č. 19.575/25.

2921.

Poplatek ze smlouvy disoluční: Při posouzení, zda při rozdělení společného jmění jednotlivý podílník nabývá práve jen tolik či více, než odpovídá hodnotě jeho podílu na společném jmění (§§ zák. č. 74/1901), dlužno za platnosti zák. č. 31/1920 přihlížeti k hodnotě podílu dotyčného společníka na souhrnu majetkových objektů, tvořících společné jmění, bez ohledu na to, zda-li, popřípadě do jaké míry hodnota tohoto společného jmění jest vyčerpána pasivy na něm vážnoucími.

Nález z 11. ledna 1926 č. 7794/25.

2925.

Poplatek z uznání dluhu a z cesse: I. Uznání dluhu v rámci kauční hypotéky podléhá stupnicovému poplatku podle saz. pol. 19/101, I. A., n. — II. Z pouhé okolnosti, že strana podepsala listinu, obsahující tři právní jednání, z nichž byla strana zúčastněna pouze na dvou, neplatí, že by byla povinna k poplatku nebo ručila za poplatek i z třetího právního jednání, na němž nebyla účastna jako kontrahent.

III. Převzal-li postoupený dlužník v postupní listině oproti listině o zřízení kauce nový závazek, že ponese ze svého důchodovou daň připadající na úroky z postoupeného kapitálu, jde o změnu objemu původního závazku, přesahující změnu podle § 35 popl. zák. poplatku prostých.

Poplatky dědické: Nepominutelného dědice nestihá solidární platební povinnost ve smyslu § 23, odst. 2 cis. nař. č. 278 ř. z. r. 1915 co do poplatku předepsaného testamentárnímú universálnímu dědici.

Nález ze dne 20. ledna 1926 č. 927.

Z E D N E

Úmrtí. Dne 14. února 1927 zemřel jeden z nejstarších notářů moravských Rudolf Vodička v Blansku. Po čtyřleté praxi notářské byl v roce 1883 jmenován notářem v Šilperku, odkud pak za velmi krátkou dobu byl přeložen do Místku a odtud v r. 1885 do Blanska, kde pak působil až do své smrti, tedy déle než 41 roků. Pro svou milou bodrou povahu byl u svých spoluobčanů vážen a ctěn, byl členem obecního výboru, prvním radním a dlouholetým předsedou místní školní rady. Však i jeho kolegové si ho vážili, zvolivše ho opětovně do výboru notářské komory. Budiž mu země lehká.

Osnova notářského řádu. Ministerstvo spravedlnosti zaslalo všem komorám přepracovanou osnovu jako výsledek konaných porad, do kterých pozvalo některé dosud nerozřešené otázky. Za účelem úřady a docílení jednotného názoru o hlavních zásadách osnovy, svolána byla do notářské komory Pražské schůze hlavních reprezentantů našeho stavu, československých i německých, na den 27. března t. r. Ve schůzi té, jež ovládána byla kolegiálním duchem a upřímnou stavovskou srdečností, vyložili jednotliví kolegové svá stanoviska a po delší debatě projevilí kolegové němečtí ochotu, odporučití svým komorám a Spolku, aby přistoupil na stanovisko zaujaté při poradách ministerských.

Pokoutnictví. Spolu se zástupcem advokacie intervenováno bylo tyto dny u ministerstva obchodu a žádáno, aby ministerstvo to upustilo od svého odporu proti zamýšlenému novému zákonu o pokoutnictví. Dojem intervence byl ten, že obchodní kruhy nepřejí uzákonění v tom rozsahu a v tom způsobu, jaký byl stanoven ministerstvem spravedlnosti. Jest to velice smutné, že každý stav nachází ochrany pro svůj obor a že pouze stav advokátní a notářský jest v našem státě jest úplně bez ochrany. ~~Následek toho jest, že pokoutnictví se vzmáhá v takové míře, že dnes ohrožuje již existenci obou těchto stavů.~~ Jak důležitým jest tento zákon pro náš stav jest zřejmých z četných stížností, které docházejí na Spolek i komoru pražskou. Nejvíce znepokojivší případ oznámen nám byl jihočeským notářem, v jehož sdíle dostal bývalý advokátní sollicitátor koncesi k agencii bez slyšení komory a provozuje nyní praxi právní, listinnou i spisování podání, jakoby k tomu byl oprávněn. Okresní správa politická dala témuž již výstrahu, že mu bude koncese odňata a advokátní komora pražská sama se vyjádřila, že s tím souhlasí a žádá, aby soukromé jednatelství bylo mu odňato. Vzdor tomu zařídil si též právní kancelář a šel důvěrníkem politické strany sociálně demokratické, pomocí svých známých zavedl si klientelu velice rozšířenou. Aby pak své pokoutnictví kryl, vstoupil ve styk s tamnějším advokátem, který sám původně stížnost inspiroval. Žádáme kolegy, aby nám každý takovýto případ pokoutnictví oznámili s údáním detailů, abychom mohli prostřednictvím komory zakročit. Notářská komora pražská vypracovala proto nové podání na ministerstvo spravedlnosti, žádala, aby uspišeno bylo uzákonění zákona o pokoutnictví, kteroužto žádost s ochotou podepsala i advokátní komora pražská. Doufáme pevně, že ministerstvo spravedlnosti, jež vždy bylo záštitou obou těchto stavů, se nás ujme a předloží zákon poslanecké sněmovně, v době co nejkratší.

Zákon o přímých daních. Notářská komora pražská spolu s komorou advokátní a komorou inženýrskou, lékařskou a zvěrolékařskou, předložila 11. března t. r. ministerstvu financí, rozpočtovému výboru poslanecké sněmovny, referentu a všem poslaneckým klubům žádost, aby § 236 osnovy zákona doplněn byl v ten smysl, že do daňových komisí jmenování budou též zástupci liberálních stavů, organisovaných v nucených svazcích (komorách).

Volba. V poslední schůzi notářské komory pražské zvolen byl za vicepresidenta komory pan JUDr. Rudolf Král a za pokladníka pan notář Jan Krájček.

Nesporné řízení. Ministerstvo spravedlnosti zaslalo odborným kruhům návrh zákona o nesporném řízení — část vše-

obecná —, jakož i dotazník, za účelem novelisace obchodního zákona. V obou těchto případech bude ministerstvu předloženo náležitý posudek. Poněvadž zejména obchodní zákon jest pro nás velice důležitý, žádáme všechny kolegy, aby nám sdělili své poznatky theoretické i praktické, zejména pokud se týká firmování a společností obchodních jakož i případné návrhy na změnu posavadních ustanovení, abychom došli materiál mohli co nejdůkladněji zpracovati a ministerstvu předložiti.

Zpráva o schůzi odboru Praha, notářů československých, dne 26. března 1927 konané. Schůzi zahájil o 7mé hodině večerní předseda spolku notářů československých Praha, pan notář JUDr. Václav Cerný, uvítal přítomné a po projednání obvyklých spolkových záležitostí představil přítomným notářům a kandidátům, první kandidátka notářství, slečna JUDr. Andělu Kozákovou, která na to proslovila přednášku na téma: Návrh k předpisům o spolunabytém jmění pro osnovu čl. občanského zákona. Bylo skutečným potěšením pro shromážděné odborníky právní vyslechnouti referát slečny kolegyně. Všeobecně bylo konstatováno přítomnými, že slečna látku obsahující prvky pro naše občanské právo zcela nové probrala způsobem jasným a koncisním, takže bylo radostno sledovati vývody slečny referentky. Její náměty, které připojila ke konci své přednášky vyznačovaly se originálním pojetím nepostrádající při tom možnosti praktického provedení. Po skončené přednášce, která byla přítomným předsedou JUDrem Václavem Cerným vyžádána k otištění v časopise, zahájena o tématě debata, které zúčastnili se téměř veškerí přítomní páni notáři. Pan prezident Dr. Čulík blahopřál slečně přednášející k přednášce takovým způsobem proslavené a po té vysvětlil vztah osnovy ke stavu notářskému. Na to probrány některé případy z praxe a zdařilá schůze o 9. hodině večerní ukončena.

Zájezd na Moravu, spojený s návštěvou Macochy a podzemního bludiště Moravského Krasu stanoven na Svatodušní svátky 5. a 6. června t. r., bude-li dostatečně přihlášek. Kolegové, kteří by se zájezdu chtěli zúčastniti, zašletež závazné přihlášky nejpozději do 15. května t. r. jednateli kol. Dru Josefu Šebkovi v Praze-II., Podskalská 1971, aby přípravné práce, jakož i případná sleva na dráze mohly býti včas opatřeny.

POZVÁNÍ

k řádné valné hromadě odboru »Praha« spolku notářů čl., která konati se bude v sobotu, dne 30. dubna 1927 o 19. hodině v restauraci »Bumblříčka« v Praze, Národní tř. č. 9. I. posch.

Pořad jednání:

1. Sdělení předsednictva.
2. Zpráva jednatelská.
3. Zpráva pokladniční a přehližitele účtů.
4. Volby:
 - a) starosty odboru,
 - b) 11 členů výboru,
5. Ustanovení členského příspěvku.
6. Volné návrhy.

Poznámka: Kdyby se dostatečný počet členů nesešel, bude se konati tato valná hromada o 1 hodinu později při témž pořadu jednání bez ohledu na počet přítomných.

Po valné hromadě koná se přednáška pana JUDra. Rudolfa Krále, notáře v Praze:

Referát o smlouvách uzavřených s Rakouskem, Maďarskem a Itálií ohledně plnění nároků ze smluv pojišťovacích.

Za odbor »Praha«, spolku notářů československých:
V. Ludwig, jednatel. Dr. Cerný, starosta.

Knihy redakci zaslané.

Dr. Jiří Havelka: **Nástin zásad správního řízení.** Nákladem Vsetečka a spol. na Král. Vinohradech. Kniha velice pozoruhodná a v naší literatuře právní ojedinělá. — Autor, prostudovav veškerá rozhodnutí nejvyššího správního soudu, pojednává o řízení správním na základě této judikatury, k čemuž připojuje své náhledy a náměty. Spis jest psán velice jasně a srozumitelně a podává jasný obraz celého správního