vydání těchto potvrzení vybírá, dalo ministerstvo financí výnosem ze dne 8. listopadu 1937, č. j. 129.493/37-V/14b toto poučení:

Potvrzení soukromých zaměstnavatelů o době a způsobu zaměstnání, a to bez ohledu na to, zdali jsou vydána při skončení služebního poměru nebo v době jeho trvání, podléhají kolku

a) za Kč 5 za každý arch, je-li potvrzení vydáno osobám jiným než uvedeným zde doleji ad b), a

b) za Kč 1 za každý arch, je-li potvrzení vydáno služebnictvu, tovaryšům, učňům, nádeníkům a vůbec osobám žijícím z výdělku nepřevyšujícího nádenickou mzdu.

Státní dávka za úřední úkon za vydání těchto potvrzení rovněž se nevybírá, neboť není proto zákonného podkladu. Taktéž obecní poplatky za úřední úkony, — pokud jsou v obci vybírány — nemůže obec co zaměstnavatel za vydání těchto potvrzení vybírati.

Poplatek z uvedených potvrzení je povinna zapraviti podle § 64, č. 3 popl. zák. a § 89, písm. b) popl. prav. osoba, pro kterou bylo potvrzení vydáno (zaměstnanec), a ručí zaň podle § 71, č. 1, písm. a) zák. a § 94, č. 1 pol. prav. osoba, která potvrzení vyhotovila (zaměstnavatel), pokud není od poplatku osobně osvobozena, jako na př. státní úřad.

K tomuto výnosu upozornilo ministerstvo spravedlnosti, že podle shora uvedených předpisů zhostí se zaměstnavatel, pokud jest povinen vydati zaměstnanci potvrzení na svůj náklad (t. j. při skončení pracovního poměru), této povinnosti jedině tím způsobem, že vydá zaměstnanci potvrzení ve formě, která zaměstnanci žádných nákladů nezpůsobí. Poněvadž pak k řádnému splnění poplatkové povinnosti je třeba, aby bylo potvrzení psáno na papíře již opatřeném kolkem a to tak, aby dolní barevná část kolku byla přepsána jedním řádkem textu, nikoli však nadpisem (srov. nař. ministerstva financí z 28. března 1854, čís. 70 ř. z., §§ 3 a 20 popl. prav.), jest zaměstnavatel v těchto případech povinen vydati zaměstnanci potvrzení potřebným kolkem již opatřené. Vydáním potvrzení nekolkovaného nesplnil by zaměstnavatel svou povinnost tak, jak to příslušným předpisům odpovídá. Zaměstnanec by tedy takové potvrzení mohl odmítnouti, stejně jako může odmítnouti potvrzení nesprávné nebo potvrzení s nepřípustnými zápisy, poznámkami atp., mohl by pak žalovati na vydání řádného potvrzení a byla-li mu způsobena škoda, i na náhradu této škody (srov. na př. Dr. Rouček v Komentáři k československému obecnému zák. obč., díl V., str. 315).

Frydrych.

Nahrazovací úroky a úroky z prodlení, jakož i dobropis a poplatek z prodlení.

Plenárním rozhodnutím n. s. s. ze 7. III. 1938, č. pres. 1785/37, které uveřejňuje Finanční Právník 1938/7, str. 211 a násl. bylo rozhodnuto:

Nahrazovací úroky z platby neprávem učiněné podle § 293, odst. 1 zák. o př. d. č. 76/1927 nepřísluší poplatníku, byl-li v den, kdy o konečném předpisu byl zpraven, dlužen na prozatímní platbu za určitý rok podle čl. XIII. pokud se týče § 270 cit. zák., i když podle konečného předpisu, později pro tento rok vydaného a úřadu v době rozhodování o nahrazovacích úrocích známého, k tomuto dni neměl dluhu.

Tato právní věta vztahuje se na případy spadající pod staré znění zák. o př. d. č. 76/1927. Novela č. 226/1936 nahradila nahrazovací úroky dobropisem ve smyslu § 293 a úroky z prodlení nahradila poplatkem z prodlení ve smyslu § 271 zák. o př. d.

Těmito instituty zabývá se podrobně »Tschechoslovakische Steuer- und Gebühren-Rundschau« 1938/2,

3—4 a »Deutsches Anwaltsblatt« 1938/2.

Vzhledem k tomu, že pro výpočet dobropisu i poplatku z prodlení jsou rozhodny vždy dny 15. II., 15. V., 15. VIII. a 15. XI., jest upozorniti, že právě 15. V. 1938, jest neděle, takže základ pro výpočet dobropisu nebo poplatku z prodlení bude zjišťován podle stavu vykázaného skutečně k 15. V. 1938, tedy k neděli, a nebude rozhodovati, zdali poplatník zaplatil nejblíže příští všední den, ačkoliv podle § 254 zák. o př. d. lhůty připadající na neděli nebo státem uznaný svátek nebo den památný končí teprve příštím dnem všedním. Že toto ustanovení o lhůtách se nevztahuje na termíny, ke kterým se zjišťuje základ pro výpočet dobropisu nebo polatku z prodlení, jest řečeno výslovně v pátém odstavci prováděcího nař. k § 271, odst. 2 zák. o př. d. nového znění.

Bude zajímavo sledovati, jak se v praksi institut dobropisů a poplatků z prodlení osvědčí.

Ohlašování soudních dražeb k poplatkům.

Na dotaz našeho čtenáře zaslal nám Dr. K r a u t m a n n tuto odpověď:

Koupě v soudní dražbě jest podle pozn. 4 k s. p. 95/65 klásti na roveň kupní smlouvě; tato hypotetická kupní smlouva mezi exekutem a vydražitelem jest však uzavřena p ř e d s o u d e m a stíhá proto ohlašovací povinnost podle § 44, lit. b) popl. zák. j e n s o u d, před nímž se dražba koná, nikoliv smluvní strany, resp. vydražitele. To jest patrno i z vynesení min. sprav. č. 114/1854 ř. z., kterým byla ohlašovací lhůta s o u d ů m k ohlášení dražeb prodloužena o 14 dní, jakož i z vynesení min. fin. č. 34.162/1868, podle něhož mají s o u d y zasílati berním úřadům úplné ověřené opisy dražebních protokolů a k nim patřící podmínky.

Vydražitel n e n í tedy povinen učiniti do osmi dnů bernímu úřadu ohlášení o uděleném příklepu, jest však povinen do 40 dnů po uděleném příklepu zaplatiti z nejvyššího podání převodní poplatek, resp. poplatek podle stup. III., jde-li o dražbu věcí movitých, přímo bez úředního vyměření.

Plenární rozhodnutí nejvyššího soudu.

Věstník ministerstva spravedlnosti (čís. 4, str. 45) přináší tuto právní větu z rozhodnutí plenárního senátu ze 14. března 1938, č. Pres. 1344/37.

Na užitek přídělových nemovitostí, pokud jsou přídělci již knihovně připsány, nelze v právní oblasti Slovenska a Podkarpatské Rusi vésti exekuci vnucenou správou podle § 211 ex. zák. bez svolení Státního pozemkového úřadu (ministerstva zemědělství). Svolení takové se však nevyžaduje, vázne-li již dobývaná pohledávka na přídělové nemovitosti ať dobrovolným ať exekučním právem zástavním, předpokládajíc, že se zavazení to stalo se svolením pozemkového úřadu (ministerstva zemědělství).

Autoři článků v tomto čísle.

Rada kraj. soudu civ. v Praze Dr. Josef F i a l a, vrchní kom. min. soc. péče Dr. Ladislav Ř í p a, kom. zem. inspektorátu Dr. Josef P o l á k, předn. okres. soudu v Polné Dr. Jan P o c h o b r a d s k ý, advokát v Praze Dr. Jiří H o r a, rada kraj. soudu v Litoměřicích Dr. Josef F r y d r y c h, univ. doc. a rada n. s. s. Dr. Jiří H a v e l k a.