

č. 4898.

Nemocenské pojišťování. — Administrativní řízení (Podk. Rus): O podacím místě a o lhůtě pro námitky proti předpisu nemocenských příspěvků pojistných.

(Nález ze dne 12. září 1925 č. 16.979.)

Věc: Ferdinand M. v B. proti župnímu úřadu ve Velké Sevljuši o odmítnutí rekursu.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Proti předpisu nemocenských pojistných příspěvků berehovské okr. dělníky pojišťující pokladny, filiálky ve V. podal st-l námitky (odvolání), jež poslal poštou dne 5. června 1924 přímo na hlavnoslužnovský úřad v Rahově. Tento úřad postoupil odvolání jmenované pokladně, k níž došlo 24. června 1924; pokladna předložila námitky se spisy hlavnoslužnovskému úřadu v Rahově, jenž výměrem z 3. října 1924 je zamítl jako opožděné dle zák. čl. č. XX z r. 1901 a § 5 prov. nař. k tomuto zákonu. Nař. rozhodnutím potvrdil žal. úřad výměr I. stolice a uvedl v důvodech, že rozhodnutí I. stolice jest správné, jelikož se opírá o ustanovení § 5 instrukce č. 4600 : 1901.

Stížnost, vytýkající tomuto rozhodnutí nezákonnost, nemohl nss uznati důvodnou.

Do rozhodnutí předsednictva pokladny o nemoc. příspěvcích může zaměstnavatel podati do 15 dnů od doručení námitky k průmyslové vrchnosti I. stolice, příslušné dle sídla pokladny, a na tuto stížnost se použije předpisu §u 181, odst. 2 zák. čl. XIX ex 1907 (§ 41 tohoto zák. čl. ve znění §u 18 min. nařízení č. 4790 z r. 1917). Citovaný § 181 ustanovuje pak v odstavci 2, stejně jako § 10 min. nařízení č. 13101 z roku 1917 resp. § 18 min. nař. č. 4790 z r. 1917, jichž se stížnost dovolává, — že odvolání mají býti podána u p o k l a d n y, proti jichž rozhodnutí směřují. Dle těchto předpisů musí tedy odvolání (námitky) do platebního příkazu o nemocenských příspěvcích pojistných, aby mohlo býti uznáno za včas podané, býti podáno v 15 d e n n í l h ů t ě u p o k l a d n y, jež platební příkaz vydala. Tento zákonný požadavek nemůže býti nahrazen tím, že odvolání (námitky) dojde v odvolací lhůtě k úřadu, rozdílnému od podacího místa, zákonem stanoveného, třeba to byl úřad, který jest povolán o opravném prostředku meritorně rozhodovati.

K námitce stížnosti, že měl okr. úřad v Rahově odvolání hned zaslati pokladně do V. a neměl počkati do 24. června t. j. 19 dní, upozorňuje se, že dle §u 5 výnosu býv. uh. ministerského předsedy z 18. prosince 1901 č. 4600, provádějícího zák. čl. XX z r. 1901, jest sice povinností úřadu, zaslati apelaci, která nepřislušně u něho byla podána, hned příslušnému úřadu. Předpis ten však dodává, že zaslání to se stává na nebezpečí strany, a proto jí připadá k tíži zmeškání, které povstalo opomenutím úřadu.

Ježto v daném případě jest nesporno, že »odvolání« st-lovo došlo na příslušné místo podací t. j. k okr. dělníky pojišťující pokladně ve V. teprve po uplynutí lhůty odvolací, stalo se jeho odmítnutí právem a slušelo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou. — —