

Pokud jde o první námitku, vyslovil nss již nálezem Boh. 464 adm. právní názor, že slovem »účty« v § 1 nař. z 1. dubna 1919 č. 167 Sb. rozuměti dlužno také vklady na knížky u peněžních ústavů a bankovních domů.

Tato povaha vkladů nemůže býti dotčena okolností, že na knížky st-lčiny nebyly činěny další vklady a že na jediné vklady nebylo vybíráno, neboť, i když jde o jediný vklad, musí peněžní ústav pro vkladatele otevřít účet.

Nařízení toto bylo odst. druhým § 6 zákona o měně z 10. dubna 1919 č. 187 Sb. výslovně zachováno v platnosti a proto jest bez významu poukaz stížnosti na 1. odst. tohoto zákonného předpisu.

Ostatně nař. rozhodnutí nevyšklo, jakou hodnotu mají vklady st-lčiny, nýbrž zapovědělo jen výplatu jich korunami čsl.

Z těchto příčin bylo stížnost zamítnouti pro bezdůvodnost.

Č. 273.

M i m o ř á d n á o p a t ř e n í: Převzetí rakouských rent — patřících příslušníku čsl. a uložených mimo území republiky čsl. do úřední úschovy podle zák. č. 124/1921 a nař. č. 151/1921 nelze odepřítí jen proto, že vlastník bydlí mimo území republiky čsl.

Ř í z e n í p ř e d n s s - e m: Nss nemůže přihlížeti k novým skutkovým okolnostem, předneseným žal. úřadem teprve v odvodním spise nebo jeho zástupcem při veř. úst. líčení.

(Nález ze dne 5. října 1923 č. 16559.)

V ě c: Augusta W. proti ministerstvu financí (min. místotaj. Dr. Jan Sláma) o převzetí rakouských rent do úřední úschovy.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Min. fin. odepřelo st-lce převzetí 400 K nom. říjnové renty, 1200 K listopadové renty, 300 K rak. korunové renty a 400 K rak. korunové renty B, nalézavších se mimo území čsl. republiky do úřední úschovy, poněvadž žadatelka bydlí mimo republiku čsl.

Stížnost do tohoto rozhodnutí shledal nss důvodnou:

Šem 1 zákona z 18. března 1921 č. 124 Sb. byla vláda zmocněna, aby k přípravě provedení čl. 203 mírové smlouvy St. Germainské zjišťovala titry předválečného dluhu bývalého státu rakouského, které jsou na území republiky čsl., anebo které jsou dosud uloženy v cizině mimo toto území, jsou však majetkem příslušníků čsl.

Šem 2 téhož zákona byla vláda zmocněna, aby za tímto účelem nařídila složení titrů do úřední úschovy.

Podle vl. nař. ze 7. dubna 1921 č. 151 Sb., § 1 lit. b), měly býti do 15. května 1921 zjištěny a seznamenány titry předválečného nezajištěného státního dluhu rakouského a nezajištěného společného státního dluhu rakousko-uherského, které jako majetek příslušníků čsl. jsou mimo území čsl. republiky.

Tyto dosud mimo území republiky čsl. uložené, podle § 1 lit. b) seznamenané dluhopisy měly býti podle § 2 téhož nařízení složeny do úřední úschovy do 8 dnů po jejich převozu do čsl. republiky.

Ani zákon ani vl. nařízení nestanoví, že by příslušník republiky čsl., jehož majetkem jsou zmíněné, mimo území republiky čsl. uložené dluhopisy, musil míti bydliště v území této republiky; opačný názor žal. úřadu spočívá na právním omylu.

Jelikož žal. úřad ve svém zamítavém rozhodnutí uvedl jediný důvod, že st-lka bydlí mimo republiku čsl., může nss vzhledem k § 6 zák. o ss vycházeti jen z této skutkové podstaty a nemůže přihlížeti k jiným skutkovým okolnostem, jež žal. úřad uvedl v odvodním spise a jeho zástupce při veřejném ústním líčení.

Proto bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss pro nezákonnost a nebylo již třeba obírat se námitkou, že st-lka v řízení správním prokázala, že měla v rozhodné době řádné bydliště v obci T. na Moravě.

Č. 2732.

Sčítání lidu. — Policejní právo trestní: I. Při sčítání lidu je strana povinna přiznati se k té národnosti, ke které podle objektivních znaků pro posouzení národnosti důležitých náležití. — II. Původ není za všech okolností důkazem národní příslušnosti.

(Nález ze dne 6. října 1923 č. 5721.)

Prejudikatura: Boh. 1952 adm.

Č. 2733.

Obecní samospráva. — Administrativní řízení: I. V řízení odvolacím před úřady samosprávnými neplatí předpisy zákonů finančních o podacím místě opravných prostředků, ani jde-li o obecní přírážky k státním daním. — II. Úřad samosprávný, který není podacím místem pro opravný prostředek, nemá zákonnou povinnost, aby nesprávně k němu došlý opravný prostředek zaslal ve lhůtě na správné místo podací.

(Nález ze dne 6. října 1923 č. 8266.)

Věc: Arnošt L. v D. proti zemskému správnímu výboru v Praze o zamítnutí odvolání pro opožděnost.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Žádostí podanou dne 16. dubna 1921 u obecního úřadu v D. žádal st-l, aby ob. zastupitelství výslovně uznalo, že je povinno vrátiti st-li onen obnos, který by přeplatil na obecních přírážkách k státním daním v tom případě, kdyby odvolání jeho proti vyměření státní daně bylo vyhověno. V žádosti té prohlásil st-l, že by přírážky předepsané na základě platebního rozkazu I. stolice jinak zaplatiti nemohl.

Obecní úřad sdělil st-li, že dle jeho názoru výsledek odvolání proti vyměření státní daně nemá na předepsané obecní a školní přírážky vlivu a že tedy očekává zaplacení jich v zákonné lhůtě. — — —