

**Čís. 16250.**

**Ustanovenie § 12 (o súdnej príslušnosti) zák. č. 76/1935 Sb. z. a n. neplatí pre splátkové obchody uzavreté pred účinnosťou tohoto zákona.**

(Rozh. z 28. mája 1937, R III 332/37.)

Žalobník domáhal sa žalobou zaplattenia kúpnej ceny tovaru, ktorý podľa smluvy, uzavrenej dňa 31. marca 1935, dodal žalovanému, a príslušnosť dovolaného sporového súdu zakladal na splništi, vymienenom v listine o dotýčnej smluve (§ 29 Osp.).

Súd I. stolice námietku nepríslušnosti súdu, ktorú vzniesol žalovaný na tom základe, že šlo o splátkový obchod (odst. 2 § 29 Osp.), zamietol a spor vecne rozhodol. O d v o l a c í s ú d námietku žalovaného uznal za opodstatnenú a spor pre nepríslušnosť sporového súdu zastavil z d ô v o d u, že ide o splátkový obchod, preto podľa výnimky, stanovenej v odst. 2 § 29 Osp., nemožno pre pohľadávku z tohoto úkonu založiť voči žalovanému kupiteľovi príslušnosť súdu podľa splnišťa, zistiteľného z listiny.

N a j v y š š í s ú d rekurz žalobníka odmietol.

**D ô v o d y:**

Podľa odst. 7 § 181 Osp. v znení III. čl. novely čis. 23/1928 Sb. z. a n. proti usneseniu súdu druhej stolice, ktorým bolo rozhodnuté o príslušnosti sporového súdu, bez ohľadu na to, ako rozhodla prvá stolica, je prípustný rekurz k tretej stolici len v prípadoch, v ktorých zákon ustanovuje v ý l u č n ú príslušnosť.

Otázku výlučnej príslušnosti nemožno v súdenom prípade skúmať s hľadiska § 12 zák. č. 76/1935 Sb. z. a n. hľadiac na § 20 cit. zák., podľa ktorého § 12 neplatí dotýčne splátkových obchodov, uzavrených pred účinnosťou cit. zákona, a keď je nesporné, že obchod, o ktorý ide, bol uzavrený pred 4. aprílom 1935.

Zbýva tedy vec posúdiť podľa odst. 2 § 29 Osp., ktorý predpis však neurčuje pre spory zo splátkových obchodov výlučnú príslušnosť určitého súdu.

Preto tu niet zákonného predpokladu, aby mohol najvyšší súd na rekurz preskúmať rozhodnutie druhej stolice v otázke príslušnosti sporového súdu.

**Čís. 16251.**

Nie je nekalou súťažou, keď majiteľ drogerie zákazníkom, ktorí si síce žiadali »aspirín«, ale ktorí — ako sa dotazom presvedčil — neprajú si výslovne originálny »Bayerov aspirín«, ponúka a predáva iný lacnejší liečebný prostriedok podobného účinku.

(Rozh. z 29. mája 1937, Rv III 665/36.)