

Proti žalobě Karla H-a na Aloisii W-ovou o vyklizení místnosti vznesla žalovaná námitku nepřipustnosti pořadu prava, již soud první stolice vyhověl a žalobu odmítl. Rekursní soud námitku zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### Důvody:

Žalobou domáhá se žalobce jako vlastník domu vyklizení místností proti žalované, poněvadž žalovaná užívá místností bez jakéhokoliv právního důvodu, že s ní neuzavřel nájemní smlouvy, že nájemníkem byl manžel Hanuš W., jenž se, zrušiv se žalovanou manželské společenství a dav se s ní rozvésti, nájemních práv vzdal, a bez žalobcevo svolení přenechal místnosti žalované. Jest tedy tato žaloba zápůřčí žalobou vlastnickou (§ 523 obč. zák.), čelící proti žalované jako osobitelce nájemního práva manželova, kterýmžto osoboáním považuje se žalobce zkráceným ve svém vlastnickém právu k domu, v němž jsou místnosti. Takové žalobě není zatarasen právní pořad, jmenovitě nemůže taková žaloba vyřizována býti v řízení podle zákona o ochraně nájemců. Zda jest důvodna, či bezdůvodna, o tom dlužno rozhodnouti až po řízení, o ní zahájeném, v rozsudku. Tam teprve bude řešiti otázky, vyvěřající z námitky žalované proti žalobnímu nároku.

#### Čís. 5226.

Nelze odložití rozhodnutí o návrhu na povolení pokračování v dražebním řízení o nemovitosti až do doby, kdy bude ze složeného účtu vnučené správy ohledně téže nemovitosti jasno, jaký výtěžek správa vykazuje.

(Rozh. ze dne 25. srpna 1925, R I 680/25.)

V dražebním řízení o nemovitosti navrhla vymáhající věitelka pokračování v dražebním řízení, dlužníci pak, by pro případ nového návrhu na nucenou dražbu nebyla dražba povolena ve smyslu Šu 201 ex. ř., nýbrž odložena až do vyřízení účtu vnučené správy. Soud první stolice odložil rozhodnutí o povolení pokračování ve vnučené dražbě nemovitosti, dlužníkům patřící, až na dobu, kdy bude ze složeného účtu vnučené správy jasno, jaký výtěžek správa ta poskytuje, odůvodniv odklad předpisem Šu 14 ex. ř. Rekursní soud zamítl návrh dlužníků a poukázal prvý soud, by ve věci dále jednal a znovu rozhodl. Důvody: Soudu první stolice bylo rozhodovati o návrzích obou stran a to: 1. o návrhu dlužníků, by pro případ nového návrhu na nucenou dražbu nebyla dražba povolena ve smyslu Šu 201 ex. ř., nýbrž odložena až do vyřízení účtu vnučené správy, a 2. o návrhu vymáhající strany na obnovení exekuce nařízením dražby nemovitosti. Prvý soudce měl nejprve uvažovati, zda návrh povinné strany podle Šu 201 a 202 ex. ř. vůbec jest přípustný a odůvodněn a zda jest vůbec zákonem odůvodněno odložení rozhodnutí o pokračování v dražbě stranou povinnou navrho-

vané. Rekurs vymáhající strany do usnesení soudce prvního soud rekursní shledává důvodným, neboť ani §em 201, ani §em 14 ex. ř. není odůvodněno odložení rozhodnutí o návrhu vymáhající strany na pokračování v exekuci vnučenou dražbou nemovitosti, zejména odložení na dobu tak neurčitou, jak se stalo napadeným usnesením. Exekuční řád zná sice odložení exekuce dle §u 42 ex. ř. z určitých tam uvedených důvodů, nezná však odložení rozhodnutí o návrhu na pokračování v exekuci. Vymáhající strana učinila přesný návrh a návrhu tomu měl soud vyhověti nebo návrh ten zamítnouti, ovšem z důvodů zákonných. Ustanovení §u 14 ex. ř. nelze se tu dovolávat, neboť jak exekuce vnučenou dražbou, tak i exekuce vnučenou správou byly již právoplatně povoleny, exekuce vnučenou dražbou byla pouze odložena a důvod, pro který byla odložena, odpadl, když žaloba povinné strany na zrušení exekuce nejvyšším soudem právoplatně byla zamítnuta. Strana povinná odvolává se na ustanovení §u 201 ex. ř. Měl proto první soudce zkoumati, zda jsou tu podmínky tohoto zákonného ustanovení, a nikoliv odložit rozhodnutí o odůvodněném návrhu strany vymáhající jen proto, by vyčkáno bylo výsledku účtu z vnučené správy a by tak straně povinné poskytnut byl odklad exekuce dle zákona nepřipustný na neurčitou dobu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### D ů v o d y:

Jak již rekursní soud správně uvádí, bylo exekučnímu soudci rozhodnutí jednak o návrhu vymáhající strany na pokračování v dražebním řízení, když byl důvod odkladu, povoleného usnesením ze dne 12. března 1925, právoplatným zamítnutím opoziční žaloby pominul, jednak o návrhu dlužníků, by případnému návrhu na pokračování v dražebním řízení nebylo vyhověno z důvodu §u 201 ex. ř., nýbrž aby byla dražba odložena až do vyřízení účtu o vnučené správě. První soudce obmezil se na odklad rozhodnutí o návrhu na povolení pokračování vnučené dražby až na dobu, kdy bude ze složeného účtu vnučené správy jasno, jaký výtěžek správa vykazuje. Nerozhodl tedy první soud ani o návrhu vymáhající věřitelky ani o návrhu dlužníků. Takováto výhrada rozhodnutí není však ani zákonem ani věcně odůvodněna, zvláště když proti pokračování ve výkonu exekuce již povolené není překážek a dlužníci ani se nepokusili, aby dolíčili, který z případu §u 201 ex. ř. nastal, a aby rozhodné okolnosti prokázali.

#### Čís. 5227.

**Práva třetích osob k předmětům prozatímním opatřením postiženým nelze uplatnit odporem, nýbrž sporem. Uplatnění je přísluší výlučně osobě oprávněné, nikoliv odpůrci navrhovatelovu.**

(Rozh. ze dne 25. srpna 1925, R I 704/25.)

K odporu odporčyně navrhovatelů prozatímního opatření zrušil soud první stolice prozatímní opatření zákazem zcizení a zasta-