

pouze pro výrobky určitého podniku. Z toho jest zřejmo, že žal. úřad postřehl dosah výtek st-lkou vznesených v řízení správním, neboť považoval za nutné zodpovědět si skutkovou otázku, zdali slovo »Neoglycerin« jest k označení určitého druhu zboží v obchodě všeobecně obvyklé (§ 3 č. 3 znám. zák.), či zda značí původ určitého zboží z určitého závodu.

Na jakém podkladu však žal. úřad tuto otázku zodpověděl způsobem shora uvedeným a stížností bráným v odpor, v nař. rozhodnutí uvedeno není, a také ze spisů správních to není patrno. Právem spatřuje tudíž stížnost, obracejíc se proti této části nař. rozhodnutí, v tomto nedostatku podstatnou vadu řízení správního.

Č. 7197.

Z n á m k y: Známk. »Blesk« zapsaná pro prostředky prací může býti pozastavena podle § 1 znám. novely z r. 1895.

(Nález ze dne 3. dubna 1928 č. 8295.)

V ě c: Josef M. v B. (adv. Dr. Bedřich Lerche z Litoměřic) proti ministerstvu obchodu o ochrannou známku.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Pro st-lku byla u obch. komory v Liberci zapsána dne 6. listopadu 1925 známka pozůstávající ze slova »Blitz« pro prostředky prací a drhnuocí. Nař. rozhodnutím vyslovalo min. obch., že známka tato neměla býti podle § 1 znám. novely z r. 1895 zapsána a nařídilo její výmaz. — — — —

O stížnosti uvážil nss toto:

Žal. úřad pozastavil podle § 1 znám. novely z r. 1895 shora uvedenou známku, resp. nařídil její výmaz z důvodu, že použitím této slovní známky pro prací prostředky vyznačuje se vlastnost, resp. určení chráněného zboží v tom smyslu, že prostředky těmi lze velmi rychle práti nebo cítiti. Z podrobného obsahu odůvodnění vychází, že úsudek ten spočívá na úvaze, že blesk je všeobecně známým symbolem naznačujícím neobvyklou rychlost a že použití slova toho jako známky pro prostředky prací nutká konsumentstvo na první pohled k úsudku, že se jimi docílí velmi rychlého vyprání. V tom spočívá po názoru žal. úřadu údaj o vlastnosti, resp. určení tohoto zboží, tudíž údaj popisný podle § 1 znám. novely z r. 1895 nepřípustný.

Nss, který tento závěr žal. úřad mohl své kognici podrobiti jen s hlediska § 6 zák. o ss, zda totiž nepříčí se zásadě logického myšlení, neshledal, že by tomu tak bylo. Jeť na snadě, že konsument přenese představu a rychlosti vzbuzenou v něm slovem »Blitz« na zboží známkou chráněné a tak bezprostředně v sobě vyvolá dojem v rozhodnutí uvedený, že zbožím tím se docílí zvlášť rychlého výsledku. Ale pak v označení tom nebude skutečně spatřováno nic, než údaj o vlastnosti, resp. určení zboží. Zdali takováto vlastnost nebo takový účinek je při chráněném zboží účelným, a zda od něho obecně je nebo bude požadován, nepadá s hlediska § 1 znám. novely na váhu.

Použil-li tudíž žal. úřad tohoto předpisu, nejednal ani nezákonně ani formálně vadně a opačné stanovisko stížnosti není důvodné.