

zjednání lidského materiálu, jehož má býti použito k případným dosud neurčitým úkladům.

### Čís. 2751.

**Četník požívá ochrany § 68 tr. zák. i při služebním přechodu do obvodu jiné stanice; rozhoduje, zda jest k služebnímu úkonu formálně oprávněn.**

**Obecní starosta požívá ochrany § 68 tr. zák. při úkonech bezpečnostní služby, vyžadující nošení předepsaného odznaku, třeba sám odznaku neměl.**

(Rozh. ze dne 23. dubna 1927, Zm I 88/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Mostě ze dne 20. prosince 1926, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným zločinem veřejného násilí podle §u 81 tr. zák. a přestupky podle §§ů 312 a 460 tr. zák., mimo jiné z těchto

#### důvodů:

Pro hmotněprávní posouzení skutku spáchaného 24. října 1925 nezáleží na tom, že místo skutku — obec T. — leží v obvodu četnické stanice V-ské a že četníci, jimž se stěžovatel vzpíral, jsou přiděleni k četnické stanici P-ské. Rozhodným jest, že krádež, za jejímž vyšetřením se četníci do T. dostavili a stěžovatele vyslyšali, byla spáchána ve V. a že tato obec je částí dozorčího obvodu četnické stanice v P., již byla také krádež poškozeným oznámena. Jestliť podle třetího odstavce §u 22 služební instrukce pro četnictvo — výnos bývalého ministerstva zeměbrany ze dne 20. března 1895, čís. 43 ř. zák. — přechod z obvodu jedné stanice do obvodu druhé ve službě četnictvu dovolen. Nezáleží ani na tom, zda rozsudkem uvedená příčina zatknutí — že strážmistr nemohl od obžalovaného obdržeti odpověď — byla podle platných předpisů dostatečným důvodem pro zákrok tak vážný. Rozhodným jest, že četník jest — a to stížností nepopírá — formálně k takovému úkonu oprávněn. Úkonu, k jakému jest vrchnostenská osoba rozsahem práv a povinností s úřadem nebo službou její spojených povšechně zmocněna, musí se občan bez jakéhokoliv odporu podrobiti, byť nebyl úkon ten podle zvláštních okolností případu věcně důvodným. Nápravu způsobené mu po případě újmy na občanských právech nemá si občan zjednávat cestou násilného odporu §em 81 tr. zák. stíhaného, nýbrž jedině dodatečnou stížností u představeného vrchnostenské osoby. Pouhou neznalostí tohoto zákonného ustanovení §u 81 tr. zák. a proto podle §u 3 tr. zák. bezvýznamným byl by — napadeným rozsudkem nezjištěný — předpoklad stěžovatelův, že může násilným odporem proti domnělému, hrubému porušení předpisů četníky chrániti svá občanská práva tím dotčená.

Další námitku, že jde ve skutku, který byl v napadeném rozsudku podřaděn pod pojem přestupku krádeže, jen o polní pych, neprovádí

stížnost po zákonu. Předpokládá, že soud vzal za pravdivé svědectví Ludvíka K-a, že stěžovatel přivezl jen dva koše řepy, takže se prý nemůže jednat o více než o nepatrných 50 kg řepy. Rozsudek však uvádí svědectví K-ovo jen jako jeden z více předpokladů závěru, jímž pak zjistil, že si stěžovatel přisvojil řepu ve větším množství v přibližné ceně 50 Kč. V nepravu je stížnost též, namítajíc, že svědek F., který byl předmětem skutků kvalifikovaných v rozsudku jako zločin § 81 tr. zák. a přestupku § 312 tr. zák., nepožíval ochrany §u 68 tr. zák., protože zakročil jako polní hlídač, neměl však při tom předepsaného odznaku. Než rozsudek zjišťuje, že F. řekl stěžovateli, že mu obsah vozu zabavuje jako starosta, a že si byl stěžovatel při svém jednání vědom, že proti němu zakročuje obecní starosta. Že zvláštní ochrana obecního starosty jako vrchnostenské osoby při úkonech bezpečnostní služby nikterak nezávisí na tom, zda nosí ten aneb onen odznak pro jiné činitele této služby předepsaný, ani sama stížnost nepopírá. Bezpodmínečně ochraně té nebylo na újmu, že v souzeném případě byl úkon obecního starosty takového druhu, při jakých jsou — byť jen pod podmínkou nosení předepsaného odznaku — ochrany §u 68 tr. zák. účastni také polní hlídači zvláště pro službu tu ustanovení.

#### Čís. 2752.

**Zločinu braní darů ve věcech úředních (§ 104 tr. zák.) může se dopustiti nejen úředník, který v té které veřejné záležitosti rozhoduje bezprostředně, nýbrž také ten, jenž rozhodnutí věcně připravuje nebo při něm spolupůsobí, třeba jen vyšetřováním a připravováním podkladů, potřebných k takovému rozhodnutí; vyžaduje se, by tu byla účast při vyřizování veřejné záležitosti nebo při výkonu jejího vyřízení.**

**Dobrozdání vyžádané podle jednotlivých předpisů živnostenského řádu okresním politickým úřadem od obce (obecního zastupitelstva) nemůže sice býti nahrazeno vyjádřením starosty samotného, týž však bere účast ve smyslu § 104 tr. zák. při vyřizování oné věci, předsedaje schůzi obecního zastupitelstva, ve které se o ní jedná a hlasuje.**

(Rozh. ze dne 23. dubna 1927, Zm II 409/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmatečnou stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Uherském Hradišti ze dne 1. září 1926, jímž byl stěžovatel uznán viným zločinem utržení na cti podle §u 209 tr. zák. a přestupkem podle §u 3 zákona o maření exekuce ze dne 25. května 1883, čís. 78 ř. zák., mimo jiné z těchto

#### důvodů:

Rozsudkový výrok, pokud jím bylo skutkové podstatě zločinu utržení na cti podřaděno udání (obvinění) Štěpána M-a obžalovaným pro vymyšlený naň zločin zneužití moci úřední, napadá zmatečnou stížnost námitkou, uplatňovanou s hlediska důvodu zmatečnosti čís. 9 a) §u 281