V odst. 4 téhož § vyloučen jest z v l á š t n í opravný prostředek proti rozhodnutím a příkazům vydaným p ř e d vyměřením dávky.

Ohledně opravného prostředku proti rozhodnutí o žádosti za obnovu řízení, která podle přirozené povahy své podána a vyřízena býti může až p o vyměření dávky, neobsahuje dávkový řád positivního předpisu, ovšem také neobsahuje předpisu, kterým by opravný prostředek proti zamítnutí žádosti takové byl vyloučen. Z toho dlužno podle zásad správního řízení dojíti k závěru, že vyřízení žádostí za obnovu řízení podaných po vyměření dávky jsou nařikatelná a sice pořadem stolic, který vůbec pro obor dávkového řádu tímto jest stanoven a svrchu byl naznačen.

Když žal. úřad, byť i neměl povinnosti, aby svému rozhodnutí připojoval poučení o opravných prostředcích, poučení takové dal a v něm odchylně od tohoto názoru stranu poučil, že rozhodnutí ono jest konečné a další opravný prostředek proti němu vyloučen, uvedl tím stranu v omyl, ve kterém ona místo řádného instančního odvolání podala stížnost přímo k nss-u. V tom spočívá podstatná vada řízení, pro kterou bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle odst. 2. § 6 zák. o ss.

(Srovn. nálezy Boh. č. 851, 1085 adm.)

Č. 5281.

O b e c n í d á v k y. — A d m i n i s t r a t i v n í ř í z e n í: Kde jest podati odvolání z rekursního rozhodnutí obecního zastupitelstva ve věci dávky z přepychového bytu (Čechy)?

(Nález ze dne 11. ledna 1926 č. 134.)

V ě c: Městská obec Ú. proti okresní správní komisi v Ústí n. L. stran obecní dávky z přepychového bytu.

V ý r o k: N a ř. r o z h o d n u t í s e z r u š u j e p r o n e z á k o n n o s t.

D ů v o d y: Na základě předpisů o vybírání dávky z přepychových bytů v obci Ú., schválených zsv-em v Praze dne 4. prosince 1922 byla inženýru Boh. Th. za správní rok 1923 platebním rozkazem č. 157 předepsána dávka z přepychového bytu v částce 200 Kč. V odvolání z tohoto předpisu vydaného měst. radou v Ú. namítal inženýr Th., že jeden z dvou pokojů, tvořících předmět tohoto předpisu, pro něho nemá cenu, ježto slouží jen za průchod do druhého pokoje, takže druhého pokoje bez pokoje před ním ležícího použíti nelze. Měst. zastupitelstvo v Ú. zamítlo odvolání výměrem z 26. června 1924, k němuž připojilo právní poučení, že »proti němu přísluší odvolání k osk-i v Ú., jež jest podati u zdejšího úřadu během 14 dnů a jež nemá účinku odkládacího.« Proti tomu podal inženýr Tr. další odvolání, jemuž osk. nař. rozhodnutím vyhověla a předpis dávky z přepychového bytu zrušila.

Do tohoto rozhodnutí podala stížnost měst. obec v Ú., o které nss uvážil toto:

Stížnost vytýká především nař. rozhodnutí, že osk proti předpisu §u 99 ob. zříz. pro Čechy odvolání inženýra Bohdana Th. neodmítla jako opožděné, nýbrž rozhodla ve věci samé.

Námitku tuto uznal nss důvodnou. Dle §u 10 pravidel o vybírání dávky z přepychových bytů v Ú. schválených výnosem zsv-u v Praze ze 4. prosince 1922 předpisuje tuto dávku ob. starosta a jest o předpisu dávky vydati držiteli bytu plat. rozkaz, z něhož se tento může odvolati. Odvolání jest podati u měst. úřadu do 14 dnů, počítajíc ode dne doručení. O tomto odvolání rozhoduje měst. zastupitelstvo, z jehož rozhodnutí se lze odvolati k okr. výboru (nyní k osk-i).

Výslovného ustanovení, u kterého úřadu odvolání z rozhodnutí ob. zastupitelstva jest podati, tato pravidla neobsahují. Dlužno proto dbáti § 45 zák. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb., který ustanovuje, že o místě, kde jest odvolání podati, platí posavadní ustanovení, pokud tento zákon nestanoví jinak. A tu pak jest jedině směrodatnou normou § 99 ob. zř. pro Čechy, který předpisuje, že odvolání z usnesení zastupitelstva obecního jest podati ve 14tidenní lhůtě nepřestupné, jdoucí ode dne vyhlášeného usnesení neb oznámení představenstvu obce, aby je dále předložilo. Vzhledem k tomuto předpisu zákona lze jen takové odvolání pokládati za podané včas, které bylo podáno nejen ve lhůtě zákonem stanovené, nýbrž také u předepsaného místa podacího.

Ze spisů se podává, že inž. Th. odvolání z výměru měst. obce Ú. ze 26. června 1924 podal přímo u osk, k níž došlo dle podacího záznamu dne 14. července 1924, a že toto odvolání bylo osk-í postoupeno měst. radě v Ú., u níž bylo presentováno dne 17. července 1924. Dle správních spisů byl však výměr z 26. června 1924 doručen st-li dne 30. června 1924. Uplynulo tudíž ode dne tohoto do dne, kdy odvolání podáno bylo představenstvu obce, více nežli 14 dní.

Vzhledem k tomuto stavu spisů nebyla osk oprávněna opožděné odvolání inž. Th. položiti za základ meritornímu vyřízení a učinila-li tak přece, porušila zákon. Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 5282.

Obecní poplatky. — Stavební právo (Čechy): I. * Poplatek za prodloužení stavebního povolení může býti podle §u 6 pravidel o vybírání obecních poplatků stavebních (dodatek I vl. nař. č. 143/22) předepsán, třebas stavební komise nebyla konána. — II. * Poplatek za stavební komisi podle §u 1 č. 1 pravidel o vybírání obecních poplatků stavebních (dodatek I. vl. nař. č. 143/22) možno předepsati jen, když byla komise skutečně konána.

(Nález ze dne 12. ledna 1926 č. 113.)

Věc: Firma ..... v K. proti okresní správní komisi v Karl. Varech o stavební poplatky.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud se týká poplatku komisionelního, zrušuje se pro nezákonnost, v ostatním se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Výměrem z 25. dubna 1924 prodloužil, pokud se týče obnovil obecní úřad v D. st-lce k její žádosti stav. povolení, udělené původně výměrem ze 14. května 1923 ku zřízení parní prádelny na po-