

Zamestnanci žalovaného spravovali sa príkazom daným im žalovaným a zisťovali dotazom u zákazníkov žiadajúcich všeobecne aspirín, či skutočne chcú Bayerov aspirín alebo či chcú liečivo iné. Keďže se tedy žalovaný náležite postaral o to, aby zákazníci jasne povedali, či chcú kúpiť Bayerov aspirín alebo liečivo podobné, nemôže byť reči o tom, že sa žalovaný snažil podstrčiť zákazníkovi iný tovar miesto tovaru žalujúcej strany a že se tak dostal do rozporu s dobrými mravmi súťaže (srov. rozh. Úr. sb. č. 2058, Sb. n. s. č. 14311).

Najvyšší súd dovoláciu žiadost' žalujúcej strany zamietol.

#### Dôvody:

V otázke pre spor rozhodnej, či žalovaný alebo iné osoby činné v prevádzkovaní jeho podniku predávaly pod označením »aspirín« výrobok, ktorý nebol pôvodným výrobkom žalujúcej strany, zistil odvolací súd, že žalovaný a jeho predavači vždy zisťujú dotazom u zákazníkov kupujúcich »aspirín«, či vskutku chcú kúpiť originálu »Bayerov aspirín« alebo liečivo lacnejšie podobného účinku, a neprijal svedectvo Mg. Ph. Eduarda H., ktorý potvrdzoval žalobný prednes.

Odvolací súd bez zrejmej nesprávnosti záveru odôvodnil, prečo toľto svedkovi neveril, jednak jeho záujmom na veci, jednak tým, že podľa vlastnej výpovedi vyjadril sa dotyčne žiadaného tovaru úmyselne nejasne (»jak to máte«).

Týmto zistením bol však žalobný prednes vyvrátený a z tohoto dôvodu bola žaloba správnym použitím hmotného práva zamietnutá.

Preto najvyšší súd nezaoberal sa ostatnými dôvodmi napadnutého rozsudku, najmä otázkou, či priemerný zákazník na Východnom Slovensku rozumie pod názvom »aspirín« výrobok žalujúcej strany.

#### Čís. 16252.

**Ak sú družstvá podľa stanov povinné nakupovať tovar u družstevnej nákupne, ktorej sú členmi, tým, že nákupna zakazuje členským družstvám nakupovať tovar inde, nedopúšťa sa konania proti dobrým mravom súťaže.**

(Rozh. z 29. mája 1937, Rv IV 600/36.)

Podľa prednesu žaloby potravné družstvá v Z., K. a vo V. poslaly žalujúcej strane na nahováranie a nátlak žalovanej strany (družstevnej nákupnej centrály) listy tohoto znenia. »Neprajeme si, aby ste naše potravné družstvo k účelom obchodným alebo akýmkoľvek iným navštevovali. Sme družstvo a so súkromnými obchodníkmi nechceme mať nič spoločného.« Týmto konaním dopustila sa žalovaná strana nekalej súťaže v smysle § 1 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n. — Proti žalobe, ktorou sa žalujúca strana domáhala rozsudkového výroku, že žalovaná strana povinná je pod exekúciou zdržovať sa spomenutého konania, žalovaná

strana namietala medzi iným, že družstvá, o ktoré ide, sú jej členmi a podľa svojich stanov povinné sú nakupovať všetek tovar jedine u nej (žalovanej strany).

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly. N a j v y š š í s ú d dovoľáciu žiadosť žalujúcej strany zamietol.

### D ô v o d y:

Odvolačí súd správne dovodil, že v súdenom prípade rozhodné sú stanov y družstiev, menom ktorých boli žalujúcej strane písané inkriminované listy. Tieto družstvá podľa § 25 stanov, platných pre Potravné družstvá v Z. a v K. resp. podľa § 42 stanov, platných pre Potravné družstvo vo V., sú viazané nakupovať tovar od nákupne resp. skladištného družstva, ktoré im určí Ústredné družstvo v Bratislave. Nie je sporné, že žalovaná strana je pre družstvá, prichádzajúca tu v úvahu; takým nákupným ústredím.

Tým však tieto družstvá podľa vlastných stanov zbavily sa možnosti, aby mohli nakupovať potrebný tovar u iných firiem, mimo výnimky, určenej v citovanom § 42 stanov Potravného družstva vo V. (čo do tovaru, vyrobeného v mieste alebo obvode družstva), ktorá výnimka sa však žalujúcej strany netýka.

Preto treba súhlasiť s názorom žalovanej strany, že stanovami bola vylúčená možnosť súťaže medzi spornými stranami, pokiaľ ide o družstvá obmedzené takto v ich nákupnej voľnosti, hoci niet pochybnosti o tom, že sporné strany mimo týchto prípadov sú v pomere súťažnom podľa § 46 zák. proti nekalej súťaži.

Pre súdený prípad je nerozhodné, že stanov y žalovanej strany viažu jej členov na nákup len 70% tovaru, lebo táto značnejšia nákupná voľnosť môže sa týkať len tých družstiev — členov žalovanej strany — ktoré nie sú v tej miere vlastnými stanovami obmedzené.

Aj keby bola žalovaná strana svojimi orgánmi spôsobilá to, že družstvá, o ktorých je v tomto spore reč, a o ktorých nie je sporné, že sú stanovami viazané na celkový nákup u nej, písaly inkriminované listy, odôvodňované tým, že ide o družstvo, ktoré so súkromným obchodníkom nechcú mať nič spoločného, konala by tak v medziach svojho práva, vylučujúceho voľnú súťaž žalujúcej strany.

Predmetom uplatňovanej zdržovacej žaloby sú jedine inkriminované listy, ktorých obsah však podľa znenia uvedeného v žalobe, nemožno pokladať pri uvedenom stave veci nijako za neslušný.

Preto nižšie súdy správne dovodily, že žalovaná strana žalobným konaním nedostala sa v hospodárskom styku v rozpor s dobrými mravmi súťaže, a tak chýba tu jeden z potrebných predpokladov skutkovej povahy nekalého súťažného konania podľa § 1 zák. čís. 111/1927 Sb. z. a n.

Pri takomto stave veci nemá významu pre spor udajná smluva medzi žalujúcou stranou a Ústredným družstvom v Bratislave, podľa ktorej toto nezabráňovalo potravným družstvám v nakupovaní u žalujúcej strany.

Bolo preto treba dovoláciu žiadosť ako neopodstatnenú zamietnuť.

### Čís. 16253.

**I. Ak továrňa na výrobu obuvi predáva vo svojich predajniach jednotlivým zákazníkom v malom vyradenú obuv za snížené ceny vyznačené nápadne na podošvách obuvi, aby zákazník poznal, že ide o menejcenný tovar, dopúšťa sa nekalej súťaže (§ 1 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.) obchodník obuvou, ktorý od obchodvedúceho predajne konajúceho proti výslovnému príkazu továrne, že obuv smie byť predávaná len v malom, nakúpi túto vyradenú obuv vo veľkom — hoci musel si byť vedomý bezprávnosti konania obchodvedúceho — a po odstránení vyznačených cien s podošví a po prelepení originálnych firemných vinet továrne na obaloch predáva potom obuv za vyššie ceny, ako by išlo o riadny tovar.**

**II. Konaním spôsobilým poškodiť súťažiteľa (§ 1 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.) je nielen konanie, z ktorého môže súťažiteľovi vzniknúť bezprostredná hmotná škoda, ale aj konanie, ktoré ohrozuje jeho súťažiteľskú pozíciu.\*)**

(Rozh. z 29. mája 1937, Rv IV 656/36.)

Podľa prednesu žaloby žalujúca strana, továrňa na výrobu obuvi, predáva vo svojich predajniach vyradenú obuv za snížené ceny vyznačené nápadne červenou farbou na podošvách, aby zákazník poznal, že ide o menejcennú obuv a aby cena nemohla byť zvyšovaná; obchodvedúci predajní majú prísny príkaz predávať túto vyradenú obuv len jednotlivým zákazníkom v malom. Žalovaná, obchodníčka obuvou, v dorozumení s obchodvedúcim predajne, ktorý tento zákaz prestúpil, nakúpila takúto vyradenú obuv vo veľkom po 19 Kč za kus a po odstránení vyznačených cien a po prelepení originálnych firemných vinet žalujúcej strany na obaloch, predávala obuv za vyššie ceny: 25—29 Kč, ako by išlo o riadny tovar. Žalobou podľa § 1 zákona proti nekalej súťaži domáhala sa žalujúca strana rozsudkového výroku, že žalovaná dostala sa do rozporu s dobrými mravmi súťaže tým, že: a) skupovala vyradenú obuv žalujúcej strany za 19 Kč a predávala ju za 25—29 Kč, b) že továrne označenie cien na podošvách odstraňovala, c) že na originálnom obale prelepovala firemné vinety žalujúcej strany svojou firmou; a že se žalovanej nariaďuje, aby sa tohoto pokračovania zdržala a závadný stav odstránila.

Súd I. stolice žalobu zamietol. Odvolací súd jeho rozsudok zmenil a žalobe vyhovel. Dôvody: Súd prvej stolice uznal síce, že konanie žalovanej je v rozpore s dobrými mravmi súťaže, ale

\*) Porov.: Sb. n. s. č. 11539.