

**Čís. 14135.**

Strany, které podle § 2 zák. čís. 179/24 Sb. z. a n. upravily dohodou poměry uvolněného svěrenského majetku, mohou si další dohodou pro případ schválení dohody svěrenským soudem vyhradit další práva a uložit další vzájemné závazky, týkající se tohoto majetku.

Platnosti této další dohody nepřekáží, že nebyla předložena svěrenskému soudu k schválení a tímto schválena.

(Rozh. ze dne 1. února 1935, Rv III 192/33; důvody viz Úr. sb. 1953.)

**Čís. 14136.**

O pořadí nároku správce konkursní podstaty na náhradu útrat zpe-  
něžení a rozdělení zvláštní podstaty platí první odstavec a nikoliv druhý  
odstavec § 52 konk. ř.

(Rozh. ze dne 1. února 1935, R IV 431/34; důvody viz Úr. sb. 1956.)

**Čís. 14137.**

Novému nabyvateli domu nelze klásti za vinu, že se nepřesvědčil  
o stavu domovní přípojky (kanalisační), nebyl-li odborníkem, a jestli  
závada, jež nebyla ani zjevně patrnou, mu nemohla býti známa.

(Rozh. ze dne 2. února 1935, Rv I 410/33.)

Ucpáním uliční hlavní stoky nahromadila se v ní za ucpávkou voda a dostavši se do kanalisační domovní přípojky, vyrazila kameninový čistič, umístěný pod podlahou dílny žalobkyně, a dílu zatopila. Žalobkyně domáhá se náhrady škody jednak na obci P., jednak na vlastníci domu Kristině K-ové, ohledně této proto, že se nepřesvědčila o stavu domovní kanalisace před škodnou událostí a že kameninový čistič nebyl upraven podle schváleného plánu. Prv ý s o u d uznal žalobní nárok proti Kristině K-ové d ů v o d e m po právu. O d v o l a c í s o u d k odvolání žalované Kristiny K-ové změnil rozsudek prvního soudu a uznal právem, že žalobní nárok proti Kristině K-ové není důvodem po právu a žalobu zamítl. D ů v o d y: První soud zjistil, že by voda nebyla vnikla do dílny, kdyby čistič kameninový byl upraven podle schváleného plánu, a kdyby žalovaná se byla přesvědčila o stavu domovní kanalisace před událostí ze dne 17. července 1928 (zatopení dílny žalobkyně). Odvolací soud zjišťuje dodatečně, že žalovaná a její manžel koupili dům, ve kterém má žalobkyně najatou dílnu, v roce 1905, a že dům ten byl postaven v roce 1897. Prvý soud dále zjistil, že ani žalobkyně nevěděla o onom kameninovém čističi, který byl umístěn pod podlahou v dílně a byl zakryt prknem, dále pak, že obec po zavedení nových předpisů o domovní kanalisaci a vybavení stok rourami, případně čističi, nezaří-

dila výměnu starých kameninových rour a čističů, pokud se nevyskytly závady a že u domu žalované nevyskytly se po celou dobu 30 let žádné poruchy u kanalisace. Vzhledem na toto zjištění prvního soudu doplněné odvolacím soudem nelze souhlasiti s právním úsudkem, že žalovanou stihá nějaké zavinění na škodě žalobkyni vzešlé. Onen čistič byl zakryt, žalovaná nabyla domu s manželem, kdy dům již po více let byl postaven, žalobkyně ani netvrdila, že by žalovaná mohla a musela znáti, že může k zátopě, jaká nastala 17. července 1928, dojíti proto, že čistič je kameninový a není hermeticky uzavřen, zejména nebylo prokázáno, že by žalovaná byla někdy od někoho upozorněna, že stav čističe je závadný. Je možno, že při vypravení domovní přípojky na kanalisaci uliční podle nových předpisů platných pro nové stavby od roku 1905 a při starých domech, když se objevily nějaké závady, nebyla by se voda mohla čističem dostat do dílny — že by však žalovaná na tom měla vinu, to prokázáno nebylo; když není jisto, že žalovaná porušila nějakou povinnost, aneb aspoň normální bedlivost (§ 1297 obč. zák.), nemůže býti činěna za uvedených okolností zodpovědnou za škodu žalobkyni vzešlou a to ani podle § 1295 obč. zák. ani podle § 1311 obč. zák., neboť všude tu je podmínkou ručení vina. Kameninové roury u čističe ve starých domech byly podle uvedeného zjištění trpěny, žalobkyně tedy neměla důvodu pochybovati o tom, že kanalisace domovní je v pořádku, zejména když na závady upozorněna nebyla při periodických čištěních zřízenci obce. Není proto její vina ani v tom, že se nepřesvědčila o stavu kanalisace.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

### D ů v o d y:

Soud odvolací právem poukázal k tomu, že nelze žalované přičísti vinu na nehodě. Dovolatelka se nemůže právem dovolávati ustanovení §§ 1096 a 1311 obč. zák. Nehledě k tomu, že z důvodu smlouvy nájemní nárok žalobní nebyl v první instanci výslovně uplatňován, má § 1096 obč. zák. význam pouze pro otázku placení nájemného. Pokud jde o náhodu, nebylo ani tu zjištěno, že by žalovaná svým zaviněním zavdala k ní příčinu. Naopak bylo zjištěno, že nevěděla o vadnosti opatření domovní přípojky a nelze ji proto klásti za vinu, že něčeho opomenula, když jí, která není odborníkem, závada nemohla býti známa a také nebyla ani zjevně patrnou (§ 1296 obč. zák.). Stavba domu nebyla totiž prováděna za ní, nýbrž jejím předchůdcem ve vlastnictví domu. Náhled dovolatelčin, že povinnosti tohoto přešly bez všeho na žalovanou, není zákonem odůvodněn. Speciálních zákonů o ručení i za škodu nezaviněnou nelze se tu dovolávati.

### Čís. 14138.

**Sanovaná banka, která přidělila svého úředníka — který nebyl u ní vedoucím úředníkem nebo prokuristou — službou jiné bance, která s ní**