

Čís. 8453.

Při žalobách, pro něž jest příslušným exekuční soud podle § 17, druhý odstavec, ex. ř. vystupuje místní příslušnost proti všeobecným zásadám o věcné příslušnosti do té míry v popředí, že zatlačuje věcnou příslušnost úplně do pozadí. Ustanovení § 45, první odstavec, j. n. nelze tu použítí.

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1928, R I 792/28.)

Žalobu o výmaz vnučeného zástavního práva zadal žalobce na krajském soudě. K námitce věcné nepřislušnosti soud první stolice žalobu odmítl, rekursní soud usnesením ze dne 10. dubna 1928 zamítl námitku věcné nepřislušnosti, maje za to, že tu nejde o žalobu podle § 17 ex. ř., pro niž by byl výlučně příslušným exekuční soud. Rekurs do tohoto usnesení rekursní soud odmítl jako nepřipustný vzhledem k § 45 j. n. Nejvyšší soud změnil napadené usnesení v ten rozum, že přijal k rozhodnutí (dovolací) rekurs do usnesení rekursního soudu ze dne 10. dubna 1928.

Důvody:

Neprávem odmítl rekursní soud rekurs jako nepřipustný, neboť důvod, že jde o případ § 45 j. n., neobstojí. Podle tohoto ustanovení nemůže sice býti napadeno rozhodnutí sborového soudu první stolice o jeho věcné příslušnosti proto, že pro právní věc jest odůvodněna příslušnost některého jiného sborového neb okresního soudu. Jest přisvědčiti rekursnímu soudu, že tímto ustanovením jsou dotčena i rozhodnutí sborového soudu druhé stolice, kterými bylo vysloveno změnou usnesení prvního soudu, že sborový soud první stolice jest k rozhodování věcně příslušným. Než pro spory za řízení exekučního a z něho vzniklé, jest výlučně příslušným exekuční soud podle § 17 a 51 ex. ř., při čemž úmysl zákona, aby všechny spory exekuce se týkající byly soustředěny u soudu exekučního, zřejmě působí, že věcná a místní příslušnost tak úzce jsou spolu spjaty, že místní příslušnost proti všeobecným zásadám o příslušnosti věcné vystupuje v popředí tak, že zatlačuje věcnou příslušnost úplně do pozadí, činíc soud příslušným bez ohledu na ustanovení o věcné příslušnosti (srovnej rozh. sb. čís. 6280). Nelze tu proto užítí předpisu § 45 první odstavec j. n., rekursu bylo vyhověti a uznati, jak se stalo.

Čís. 8454.

Uložiti pořádkový trest pro urážlivé výpady v opravných spisech jest příslušným v první řadě soud, k němuž podání úředně došlo, v druhé řadě opravná stolice, jež se jako taková má zabývatí s obsahem podání.

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1928, R I 804/28.)