

povalo v zavedenom disciplinárnom pokračovaní, lebo milosť udelená obvinenému advokátovi v trestnej veci proti nemu vedenej, týkala sa len priameho preminutia trestu na slobode, nevzťahovala sa však podľa svojho obsahu na zavedené už disciplinárne pokračovanie. Preto bolo odvolaniu vyhovené a disciplinárnemu súdu nariadené, aby vo veci ďalej pokračoval.

Čís. 242 dis.

Zrušením rozhodnutia disciplinárneho súdu prvej stolice najvyšším súdom ako súdom odvolacím dostáva sa vec do štádia, v ktorom je disciplinárny súd viazaný len žalobným návrhom; je preto oprávnený previesť dokazovanie, ktoré uzná za potrebné pre rozhodnutie veci.

Ustanovenie § 80 adv. por., že disciplinárny súd ustanoví vyšetrojúceho komisára, keď to uzná za potrebné, není na prekážku, aby disciplinárny súd priamo bez ustanovenia vyšetrojúceho komisára požiadal okresný súd o výsledch svedka.

Prísaha vyslechnutých svedkov není obligatorná.

(Rozh. zo dňa 18. marca 1935, Ds III 85/34.)

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. V. K., advokátovi v I., následkom odvolania, podaného obvineným advokátom proti rozsudku disciplinárneho súdu advokátskej komory v Turč. Sv. Martine zo dňa 4. novembra 1934 po preskúmaní spisov potvrdil rozsudok prvostupňového disciplinárneho súdu.

Dôvody :

Obvinený advokát si sťažuje v odvolaní, že disciplinárny súd porušil formálne predpisy vo viacej smeroch. Toto porušenie spatruje sťažovateľ v tom, že disciplinárny súd vypočul také osoby, ktorých výsledch najvyšší súd nenariadil. Námietka neobstojí. Usnesením zo dňa 19. decembra 1932, Ds III 70/32-2 zrušil najvyšší súd u vyhovení odvolaniu obvineného skorší rozsudok disciplinárneho súdu a nariadil tomuto novému prejednanie veci. Následkom toho bol disciplinárny súd oprávnený previesť dokazovanie, ktoré uznal pre rozhodnutie veci za potrebné, lebo zrušením dostala sa vec do štádia, v ktorom disciplinárny súd bol viazaný len podaným žalobným návrhom. Ostatne upozornil najvyšší súd výslovne v citovanom zrušovacom usnesení, že bude-li v novom pokračovaní potrebné ďalších dôkazov okrem výsledchu svedka E. B. a L. T., aby disciplinárny súd ďalšie potrebné dôkazy previedol.

Obvinený advokát si ďalej sťažuje, že po čas vyšetrovania nebol ustanovený vyšetrojúci komisár, že disciplinárny súd požiadal okresný súd v I. priamo o výsledch svedkov bez súčinnosti vyšetrojúceho komisára a že vyslechnutí svedkovia neboli vzatí do prísahy. Námietky tieto nie sú oprávnené. V § 80 adv. por. nariaďuje sa ustanovenie vyšetrojúceho komisára pre prípad, keď disciplinárny súd uzná potrebným vyšetrovanie.

Toto ustanovenie neni však na prekážku, aby disciplinárny súd priamo bez ustanovenia vyšetrojúceho komisára požiadal príslušný okresný súd o výsledch svedka. Prísaha vyslechnutých svedkov neni obligatorná. Ostatne neboly týmito opatreniami disciplinárneho súdu dotknuté záujmy obvineného advokáta spôsobom, ktorý by bol v jeho neprospech, pretože obvinený advokát mohol svoje záujmy brániť v smysle ustanovenia odst. 2 § 82 adv. por. tým, že nahliadol do spisov a žiadal o doplnenie vyšetrovania, jestli ho považoval za neúplné.

Čís. 243 dis.

Nepredvolaním obvineného advokáta k výsledku svedkov nie sú porušené formálne predpisy. § 82, odst. 2 adv. por. dáva obvinenému možnosť, aby sa nahliadnutím do spisov presvedčil o výsledku vyšetrovania a žiadal o jeho doplnenie, ak ho považuje za neúplné.

Obvineného advokáta postihuje disciplinárna zodpovednosť pre previnenie podľa § 68, lit. b) adv. zák. i v prípade hrubej nedbalosti, jestliže sa po vydaní obežníku advokátskej komory č. 141/1931-I, zakazujúceho zastupovanie inkasačných podnikov, pri prevzatí zastupovania takého podniku nepresvedčil, či nejde len o púhe inkaso.

(Rozh. zo dňa 18. marca 1935, Ds III 92/34.)

N a j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. E. G., advokátovi v N., následkom odvolania, podaného obvineným proti rozsudku disciplinárneho súdu advokátskej komory v Turč. Sv. Martine zo dňa 3. novembra 1934, po preskúmaní spisov potvrdil rozsudok prvostupňového disciplinárneho súdu.

D ô v o d y:

Sťažovateľ vytýka po formálnej stránke, že disciplinárny súd nepokračoval správne, keď ho na výsledch svedkov nepredvolal a nedal mu príležitosť dávať svedkom otázky.

Advokátsky poriadok nenariaďuje v § 81 predvolanie, ba ani uvedenie obvineného k výsledkom svedkov a nepredvolaním obvineného neboly porušené formálne predpisy. V odst. 2 § 82 adv. por. poskytuje sa obvinenému možnosť, aby nahliadnutím do spisov o vykonanom vyšetrovaní sa presvedčil o jeho výsledku a, považuje-li vyšetrovanie za neúplné, žiadal o jeho doplnenie.

Usnesením najvyššieho súdu z 11. decembra 1933, č. Ds III 56/33-3, ktorým bol v tejto veci zrušený dřívejší rozsudok disciplinárneho súdu a tento poukazaný, aby vo veci znova jednal a rozhodol, nariadené bolo najprv, aby bolo zistené, či firma G. a spol., bankový obchod U., filiálka B., je inkasačným podnikom alebo bankovým závodom. Z disciplinárnych spisov, najmä z výpovede svedka J. S. plynie, že uvedená firma bola zapísaná do firemného registriku krajského súdu v B. ako bankový obchod a predajňa čsl. triednej loterie. Disciplinárny súd vzal však na základe