

jest dobývání kamene, pokud uvnitř leží a k těžbě se hodí; toto předpokládá změnu substance odnímáním její části, tudíž částečnou spotřebu věci domněle propachtované. Nedostává se zde náležitosti podstatných dle § 1090. obč. z. Není-li však prokázán poměr pachtovní, nedostává se také podmínek pro příslušnost dovolaného soudu dle § 49. č. 5 j. n.; poněvadž jedná se o poměr obligační, není příslušnost ta ani § 84. j. n. prokázána.

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1911 $\frac{R III. 417/11}{1}$.)

J. Valeček.

Zabavený tiskopis, který byl interpelací podanou na říšské radě immunisován, požívá immunity bez ohledu na to, byla-li k jeho reprodukcii připojena tak zvaná doložka interpelační čili nie.

Nálezem jistého krajského jako tiskového soudu byl zabaven titulní obrázek brožury vydané jako příloha jistého periodického časopisu o událostech čenstochovských a vysloven zároveň zákaz, obrázek ten rozšiřovati. Nález dotýčný byl v úředním věstníku řádně vyhlášen. Poněvadž byla brzy na to v záležitosti této konfiskace podána na říšské radě interpellace, při čemž byl také konfiskovaný obrázek předložen, vydal dotýčný časopis brožuru onu i s tímto obrázkem na titulním listě po interpelaci poznovu, nepoukázal však při opětném tomto uveřejnění nižádným způsobem k tomu, že věc byla předmětem interpellace na říšské radě. Zodpovědný redaktor onoho časopisu byl proto státním zastupitelstvím stíhán a krajským soudem také odsouzen pro přečin naznačený v §u 24. zákona o tisku ze dne 17. prosince 1862 ř. z. č. 6. z roku 1863, jehož se dopustil prý tím, že uveřejnil jako zodpovědný redaktor tiskopis proti záповědi vyřknuté nálezem krajského jako tiskového soudu a náležitě vyhlášené, a niž tiskopis ten opatřil, resp. opatřiti dal doložkou interpelační.

Nejvyšší dvůr soudní a zrušovací ve Vídni vyhověl však rozhodnutím ze dne 30. září 1911 č. j. $\frac{Kr II. 200/11}{4}$ zmateční stížnosti odsouzeného redaktora, rozsudek v odpor vzatý zrušil a vynesl rozsudek obžalovaného obžaloby sprošřující.

D ů v o d y :

Zmateční stížnost obžalovaného opírá se o zmatky dle č. 5. a 9. lit. a §u 281. ř. tr. Se zmatkem formálním dle §u 281. č. 5. ř. tr. se netřeba však obírat, jelikož je výrok obžalovaného odsuzující po stránce právníké mylný a tudíž zmatečný dle §u 281. č. 9. lit. a) ř. tr.

Rozsudek první stolice zjišťuje, že vyobrazení zapovězené nálezem c. k. krajského jako tiskového soudu v B. ze dne 5. června

1909 č. j. Pr. 36/9 bylo předmětem interpelace poslanců P., H. a soudruhů přečtené v 25. sezení 19. zasedání poslanecké sněmovny dne 11. června 1909. Z přípisu presidia poslanecké sněmovny ve spisech založeného a z připojené k němu interpelace je patrné, že byl dotyčný obrázek při podání interpelace předložen. Obrázek ten stal se tudíž po rozumu Šu 28. zák. o tisku předmětem veřejného jednání říšské rady. To uznává i rozsudek v odpor vzatý, má však přes to za to, že reprodukci onoho obrázku nepřisluší žádná imunita, a že obžalovaný je proto zodpověden dle § 24. zák. o tisku, poněvadž opomenul pečovat o to, aby reprodukce obrázku na brožuře byla opatřena doložkou interpelační.

Leč imunitu tiskopisu jako takového nelze činiti dobře závislou na tom, byla-li k němu připojena doložka interpelační čili nic. Rozhodným je toliko, byl-li vskutku předmětem veřejného jednání říšské rady. Dlužno sice přiznati, že se v brožuře samé neoznačuje obrázek ten jako věrné sdělení veřejného jednání říšské rady, než jakmile je jednou jisto, že byl obrázek ten ve veřejném jednání říšské rady předložen, a že se o něm jednalo, pak je právě také reprodukce jeho ve skutečnosti přece jenom reprodukcí, resp. sdělením o jednání na radě říšské. Požívá tudíž ono vyobrazení za všech okolností imunity dle § 28. zák. o tisku, ať si již byla k reprodukci, která je předmětem obžaloby, připojena tak zvaná doložka interpelační čili nic, neboť na podstatě věci se poznámkou touto zajisté ničeho nemění.

Za správného výkladu zákona slušelo tedy obžalovaného obžaloby sprostiti. Jeho zmateční stížnosti bylo proto vyhověno a vyneseno rozsudek sprošťující.

K. K.

Přehled rozhodnutí c. k. nejvyš. soudu v jiných časopisech uveřejněných:

Právník = P. — Právnícké Rozhledy = P. R. — Allg. österr. Gerichtszeitung = G. Z. — Juristische Blätter = J. B. — Gerichtshalle = G. H. — Notariatszeitung = N. Z. — Příloha k min. věstníku = off. — Österreichisches Zentralblatt für die juristische Praxis = Z. Bl. — Österreichische Zeitschrift für Strafrecht = Z. Str. — Evidenzblatt für österreichische Gesetzgebung und Rechtsprechung = E. Bl. — Przeg. = Przegląd prawa i administracyi; G. T. = Gazzetta dei Tribunali; Sl. P. = Slovenski Právník. — Ö. Z. f. Er. = Österreichische Zeitschrift für Eisenbahnrecht. Připojená čísla znamenají ročník a stránku přísl. časop., u min. věstn. běžná čísla rozhodnutí a u E. Bl. ročník a číslo sešitu. — m. n. = minist. nařízení; ř. = říšský zákonník číslo; z. = zemský zákonník číslo; v. = věstník min. spravedlnosti číslo; letopočty z tohoto a minulého století uvedeny jsou dvěma posledními ciframi arab., měsíce pak ciframi římskými.

I. Ve věcech civilních.

A. Z práva občanského.

1. §§ 92., 339. obč. zák. Činem, nesměřujícím k udržení domácího pořádku, může manžel rušiti držbu manželčinu k movitostem,