

a k určení této výše, jak správně dovodil odvolací soud, netřeba zřizovati správce, nýbrž určena býti může soudem v řízení nesporném podle obdoby § 835 obč. zák. Stačí proto odkázati na správné důvody napadeného rozsudku.

Čís. 12270.

Ustanovení § 109 c. ř. s. nelze použítí, odepřel-li adresát přijmouti zásilku doručovanou mu mimo místa uvedená v tomto zákonném ustanovení.

Cestu na pole nelze u rolníka považovati za pracoviště.

(Rozh. ze dne 19. ledna 1933, R II 517/32.)

Rozsudek, uznávající podle žaloby, pokusil se listonoš doručiti žalovanému rolníku, když jel na pole. Žalovaný odmítl přijmouti zásilku, načež mu listonoš prohlásil, že uloží zásilku na poště, což též dne 16. května 1932 učinil. Odvolání podané dne 22. července 1932 o d v o l a c í s o u d odmítl jako opozdělé.

N e j v y š š í s o u d zrušil napadené usnesení a uložil odvolacímu soudu, by, nehledě k důvodu, pro který odvolání odmítl, o něm po zákonu jednal.

D ů v o d y:

§ 109 c. ř. s. ustanovuje, že, odpírá-li osoba, již se doručení může platně státi, přijetí doručovaného spisu bez z á k o n í t é h o d ů v o d u, jest písemnost zanechati na místě doručení anebo, není-li to možné, uložiti ji u poštovního úřadu. V souzeném případě stal se pokus doručení na cestě v obci, tedy mimo místa uvedená v § 101 c. ř. s. a žalovaný odepřel přijetí písemnosti. Doručení se nemohlo státi podle § 101 c. ř. s. stěžovateli platně, an odepřel zásilku doručovanou mu mimo místa v tomto zákonném ustanovení uvedená. Nemohlo proto býti použito ustanovení § 109 c. ř. s. Podle jasného doslovu § 101 c. ř. s. stačilo k neplatnosti doručení mimo místa tam uvedená, že přijetí spisu bylo odepřeno. Bylo proto bez významu, z jakého důvodu to nastalo. S názorem odvolacího soudu, že cestu na pole jest u rolníka považovati za pracoviště, nelze souhlasiti, poněvadž tím se rozumí místo, kde osoba pracuje, nikoliv cesta k němu. Poněvadž doručení uložením písemnosti na poště dne 16. května 1932 bylo neplatné, a podle obsahu spisu nebyl před 14. červencem 1932 stěžovateli rozsudek soudem jinak doručen, začala pro něho lhůta § 464 c. ř. s. teprve tohoto dne, takže odvolání podané 22. července 1932 nemohlo býti odmítnuto jako opozdělé.