

## Knihopis.

»*Dějiny fiskálního úřadu v zemích českých. Díl I: Fiskální úřad království Českého. Odd. I. Doba státu stavovského (od r. 1620). Se všeobecným úvodem, obsahujícím přehled vývoje tohoto úřadu v jiných zemích evropských, zejména německo-rakouských.*« Sepsal J. U. Dr. Jaroslav Demel, c. k. koncipista finanční prokuratury v Praze. — Historicko-právní studie tato, věnovaná Jeho Excellenci J. U. Dru. Ant. ryt. Randovi, slibuje po svém ukončení státi se znamenitým obohacením literatury naší na poli dosud málo vyhledávaném. Jest dílo toto prvním systematickým zpracováním látky, o niž jde, a ježto se snaží dle možnosti řešiti i všechny souvislé otázky (zejména i z dějin organizace soudní i úřadů finančních, práva finančního, trestního, soukromého i processu civilního), bude zajisté vítaným příspěvkem k české i rakouské právní historii vůbec. Vydaný právě první díl (str. LXIX a 262) jeví důkladné studium pramenů archiválních z dávné minulosti a odborné literatury evropské. Autor slibuje doplniti dílo své vylíčením celkového vývoje úřadu fiskálního ve všech třech zemích král. Českého až do r. 1848. Přejeme jemu, aby živý zájem právnických kruhů našich o dílo jeho, kteréž co nejvřeleji doporučujeme, dodal mu odvahy i síly k velikému tomuto úkolu. — Krámská cena spisu 6 K, pro členy Právn. Jedn. Moravské, kteří si objednají spis přímo u autora prostřednictvím Jednoty, 4 K.

*Die Bauernfrage. Eine agrar-politische Studie von Dr. Franz Král, k. k. Oberfinanzrat bei der Finanzprokuratur.*

S živým zájmem sledoval jsem tuto národohospodářskou, právní a současně historickou studii našeho krajana Dra. Františka Krále od počátku ke konci. S plným porozuměním věci rozbírá co právník a co přítel stavu selského aktuální otázky, které hýbají světem rolnickým a čekají svého rozřešení. Když poukázal k historickému vývinu otázky selské a rozebral poměr stavu selského ke kapitalismu, obrací se k prodlužení selskému, pojednává o přípustnosti omezení selského úvěru hypotekárního, navrhuje prostředky k vybavení selského stavu ze zadlužení, věnuje svou pozornost otázkám nedílnosti selských usedlostí, legitimního úvěru selského, zvláštního zákona dědičného pro selské usedlosti, vedení exekuce na selské statky, organizace stavu rolnického atd. atd. a ku konci věnuje svou pozornost navrženému selskému právu dvorcovému. Vymyká se to z rámce tohoto posudku, kdybych s čtenáři chtěl sděliti podrobný jen obsah zajímavé této studie, ale tolik mohu konstatovat, že není otázky pro stav selský poněkud důležitější, která by byla v díle tomto nedošla povšimnutí a o níž by spisovatel byl nepronesl samostatný svůj posudek svérázný.

Spisovatel nespustil se zřetele zákonodárné průpravy v otázce selské již podniknuté a poukázal k důležitějším pracím odborným

ve směru tom podniknutým, která to okolnost práci té dodává zvláštní ceny.

A kdybychom s pronešenými náhledy někdy nemohli úplně souhlasiti, ba kdybychom někdy zaujali stanovisko protivné, přece bez jakékoliv výhrady uznati musíme přednosti díla tohoto v každém ohledu cenného.

Odporujeme vřele.

L—c.

## OBSAH.

Stránka

Ještě slovo k otázce: O právních vztazích uhražovacího kapitálu k osobám na něm interessovaným. Podává Václav Fryc, c. k. soud. adjunkt v Dobříši . . . . .	105
Ku vládní osnově zákona, jimž předpisy o zápisech do rejstříku obchodního a společenstevního se doplňují a změňují. Podává A. Bílý, sekr. obch. s. v Praze . . . . .	109
Praktické případy:	
Jest v §. 115. ob. z. obč. prozatímné rozvedení od stolu a lože předepsáno obligatorně a vyžaduje se v něm nepřekonatelná nechuť obapolná? —b— . . . . .	114
Úraz způsobený po vystoupení z jednoho vagonu cestou do jiného vagonu jest, bylo-li přestoupení nutným, událostí u provozování vozby nastalou. Plus rozsudečného, vyměřeného z přeměštěného nároku žalobního nese žalobce, jinak ve sporu zvítězí. Konst. Löffler . . . . .	118
Zaloby proti c. k. eráru ze škody zaviněním zřízence státního způsobené patří na pořad soudní, ač-li zde není zvláštního výjimečného ustanovení zákonného. J. B. . . . .	121
O způsobilosti mužstva c. k. zemské obrany ku směnkám. Dr. J. Vorel . . . . .	124
Objev, že směneční akcepty jsou falšovány, neoprávněuje majitele směnky k požadování jistoty ve smyslu čl. 25. a 29. sm. ř. Dr. Fr. Derka . . . . .	126
K výkladu na § 142. c. ř. s. Dr. Bárta. . . . .	130
Postavení vymáhajícího věřitele při rozvrhu výtěžku z exekuce na věci movité. Dr. Roman Rössel . . . . .	132
Věřitel, jehož pohledávání pojištěno bylo na celém knihovním těle dvou neb více spoluvlastníků, může žádati zapravení celé své pohledávky z celistvého, neděleného nejvyššího podání případně celé ještě takto neuhrazené částky její z nevyčerpaného dosud nejvyššího podání na ideální podíl spoluvlastníka vypadajícího. Jak má soudce exekuční v případech takových si počínati a nejv. podání rozúčtovati. V řízení rozvrhovém se útraty rekursní nepřisuzují. Flieder . . . . .	139
Vnucený správce není bez svolení soudu exekučního oprávněn, dohodnouti se s nájemcem domu neb reality, na jejichž užitky správa vnucená se vede, že má činže nájemní (pachtovní) zapravena býti srážkou z nájemní kauce. Svolení všech vym. věřitelů jest tu právně bez významu. Flieder . . . . .	142
Soudní upravení útrat zastupování. Lisec . . . . .	143
Přehled civilních rozhodnutí c. k. nejvyšš. soudu v jiných časopisech uveřejněných. Dr. Dolenský . . . . .	145
Zprávy spolkové . . . . .	150
Osobní . . . . .	150
Knihopis . . . . .	151