

Č. 11.284.

Samospráva obecní: Dozorčí úřad, který obecní rozpočet neschválil, ale vrátil obci k novému usnesení, nemůže současně schválit výši obecních přírážek, tím méně zvýšiti přírážky obcí usnesené.

(Nález ze dne 18. května 1934 č. 11.528/32.)

Věc: Obec K. proti zemskému výboru v Praze o obecní rozpočet.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud jím byla zvýšena obecní přírážka k dani činžovní na 200%, zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Obecní zastupitelstvo v K. schválilo ve schůzi z 31. října 1931 obecní rozpočet na rok 1932 a usneslo se vybírat 69% ní přírážku k dani činžovní a 300% ní přírážku k ostatním přímým daním, přírážkám podléhajícím.

Zem. výbor v Praze, pojednav o žádosti obce K. za povolení obecních přírážek a poskytnutí příspěvku podle § 11 zák. č. 77/1927 Sb. ve znění zák. č. 169/1930 Sb., usnesl se neschváliti rozpočet, poněvadž vykazuje značný schodek a »ježto o žádosti obce za příspěvek podle § 11 shora cit. zák., jímž by schodek ten měl býti uhrazen, bude lze rozhodnouti až po uplynutí lhůty povolené obcím pro podání žádosti o příspěvek, takže prozatím není známo, zda příspěvek bude obci vůbec povolen a v kladném případě jaká bude jeho výše. Jde tu tedy prozatím o rozpočet, který nemá rovnováhy a podle něhož tedy řádně hospodařiti není možno. Věcí obce tedy bude, aby rozpočet řádný znovu projednala se zřetelem k tomu, aby obmezením rozpočtové potřeby a zvýšením úhrady — zejména zavedením nových dávek a poplatků, resp. zvýšením sazeb dávek a poplatků již zavedených — bylo dosaženo rozpočtové rovnováhy. Bude-li obci povolen zemský příspěvek, o čemž obec bude vyrozuměna dodatečně, budiž v úhradě počítáno i s tímto příspěvkem. Povoluje se, aby vybírána byla 200% ní obecní přírážka k dani činžovní a 200% ní obecní přírážka k ostatním daním přímým v obci K. na rok 1932 předepsaným, pokud přírážkám obecním podléhají. Přírážka v sazbě vyšší, než za jakou obec žádala, byla povolena na základě ustanovení § 3 odst. 3 zák. č. 77/1927 (169/30) Sb., poněvadž finanční stav obce nutně vyžaduje, aby bylo využito přípustného maxima limitu přírážkového. Výnos těchto přírážek lze použiti pouze k úhradě plnění spočívajících na zákoně nebo jiném právním titulu.«

Stížnost obce K. vytýká, že přírážka k dani činžovní byla zvýšena a tím rozhodováno o výši této přírážky dříve, než rozpočet obci vrácený byl definitivně upraven. Nss shledal stížnost důvodnou.

Žal. úřad opřel svůj výrok, pokud jde o zvýšení přírážky k dani činžovní, o odst. 3 § 3 zák. č. 77/1927, resp. 169/1930 Sb. Podle tohoto ustanovení zahrnuje právo vlády, pokud se týče úřadu, v odst. 1 uvedeného (t. j. úřadu povolujícího přírážky a schvalujícího rozpočet), povolit přírážky ve výměře usnesené, v sobě též právo stanoviti přírážky výměrou nižší nebo vyšší až do meze podle § 1 přípustné. Toto právo zvýšiti neb snížiti přírážky obecním zastupitelstvem usnesené je tudíž ad-

nexem práva povolití přirážky podle odst. 1 a může býti vykonáno jen když úřad vůbec má právo tyto přirážky povolití.

Podle odst. 1 § 3 povoluje vyšší obecní přirážky než 150% ní a schvaluje rozpočet zemský neb okresní výbor. Z toho ustanovení je patrné, že právo povolití přirážky je úzce spojeno s právem schváliti rozpočet tak, že právo povolití přirážky nemůže býti vykonáno, neschvaluje-li se také rozpočet. To vyplývá ostatně i s povahy věci samé. Přirážkou má býti kryt rozpočtový schodek (§ 24 zák. č. 329/21 Sb.); dokud výše schodku není známa, nelze učiniti konečného rozhodnutí o výši přirážky.

Když tedy v daném případě žal. úřad obecní rozpočet neschválil, nýbrž vrátil jej obci k novému usnášení, nemohl současně stanoviti definitivně výši obecní přirážky a tím méně zvýšiti obcí usnesenou přirážku k dani činžovní. Je tudíž nař. rozhodnutí nezákonné, pokud zvýšilo obecní přirážky daně činžovní na 200%.

Č. 11.285.

S a m o s p r á v a o b e c n í: * Neschválí-li zemský (okresní) výbor ve smyslu § 3 odst. (1) zák. č. 77/27 ve znění zák. č. 169/30 Sb. obecní rozpočet, nemůže povolití přirážky obecním zastupitelstvem usnesené, ani podle odst. (3) § 3 stanoviti přirážky výměrou vyšší.

(Nález ze dne 18. května 1934 č. 16.945/32.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. A 11.284/34.

V ě c: Obec M. proti zemskému výboru v Praze o obecní rozpočet.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí, pokud jím byla zvýšena obecní přirážka k dani činžovní na 200% a obci byly dány směrnice pro použití výnosu obecních přirážek, zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Městské zastupitelstvo v M. schválilo ve schůzi dne 2. listopadu 1931 obecní rozpočet na rok 1932 a usneslo se vybírati 74% ní obecní přirážku k dani činžovní a 300% ní přirážku k ostatním daním podléhajícím přirážkám.

Zem. výbor, pojednav o žádosti obce za schválení obecního rozpočtu, povolení obecních přirážek a poskytnutí příspěvku podle § 11 zák. č. 77/1927 Sb. ve znění zák. č. 169/30 Sb., usnesl se neschváliti rozpočet, »ponevadž vykazuje značný schodek a o žádosti obce za příspěvek podle § 11 shora cit. zák., jímž by schodek ten měl býti uhrazen, bude lze rozhodnouti až po uplynutí lhůty obcím pro podání žádosti o příspěvek povolené, takže prozatím není známo, zda příspěvek bude obci vůbec povolen, a v kladném případě jaká bude jeho výše. Jde tu tedy prozatím o rozpočet, který nemá rovnováhy a podle něhož řádně hospodařiti není možno. Bude na obci, aby rozpočet řádný znovu projednala se zřetelem k tomu, aby omezením rozpočtové potřeby a zvýšením úhrady — zejména zavedením nových dávek a poplatků, resp. zvýšením sazeb dávek a poplatků již zavedených — bylo dosaženo rozpočtové rovnováhy. Bude-li obci povolen zemský příspěvek, o čemž bude obec zpravena dodatečně, budiž v úhradě počítáno i s tímto příspěvkem. Povoluje se, aby vybírána