

dosud provozoval zástupcem, provozovati opět osobně, nemůže mu v tom živnostenským úřadem býti bráněno, naopak nutno oznámení jeho vzíti k úřední vědomosti.

Při tom není povinností úřadu, aby zkoumal, zavázal-li se majitel koncese platně osobě třetí, že nepoužije svého oprávnění k osobnímu provozování živnosti, a byl-li také závazek tento již na jisto postaven výrokem soudním, neboť okolnost, přiči-li se oznámení majitele koncese nějakému jeho závazku s o u k r o m o p r á v n í m u, jest pro živnostenskopravní vyřízení jeho oznámení bezvýznamná. Jest věcí oné třetí osoby, aby své nároky plynoucí jí z porušení onoho závazku uplatnila proti majiteli koncese pořadem práva.

Jestliže dle toho, co svrchu řečeno, již pouhé oznámení majitele koncese, že osobně zase ujme se provozování živnosti, stačilo k tomu, aby zaniklo oprávnění st-lovo ze schválení živnostenským úřadem, pak nezáleží na tom, zda i další důvod nař. rozhodnutí, že totiž odpadla důležitá příčina, pro kterou st-l za zástupce byl schválen, mohl by obstáti před námitkami stížnosti.

Výtku, že rozhodnutí druhé stolice nebylo doručeno advokátu st-le, nýbrž jemu samému, musil nss odmítnouti jako nepřipustnou, ježto st-l výtku tu v ministerském rekursu svém neuplatnil, ač tak učiniti mohl, a úřad následkem toho o ní nerozhodoval (§§ 5 a 6 zák. o ss.). Netřeba proto ani zkoumati, zda vytýkaný postup byl by vůbec s to tvořiti nějakou podstatnou vadu řízení, či nikoliv.

Na základě těchto úvah dospěl soud k zamítnutí stížnosti jako bezdůvodné.

Č. 2011.

Mimořádná opatření: Podle § 7 vl. nař. ze dne 28. září 1920 č. 570 Sb. bylo konopné semeno zabaveno bez rozdílu, zda je u producenta či kupce.

(Nález z 24. února 1923 č. 2928.)

Věc: Izák S. a společníci v G. (adv. Dr. O. Jamnický v Bratislavě) proti ministerstvu pro zásobování lidu v Praze (odb. r. Dr. J. Benda) o zabavení konopného semene.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: ... S názorem st-lů, že předpis § 7 vl. nař. ze dne 28. září 1920 č. 570 Sb. může se vztahovati toliko na zabavení konopného semene u producentů a nikoliv u kupců, nelze souhlasiti. Zmíněné nařízení odvolává se v § 7 výslovně na § 1 nař. ze dne 11. června 1920 č. 390 Sb., dle kteréhož již tímto nařízením zabaveny byly veškeré olejnaté plodiny, v oblasti republiky čsl., aniž nařízení to rozeznávalo, u koho plodiny ty jsou. Jest to taktéž patrné i z dalšího ustanovení § 1 nař., dle něhož se smlouvy uzavřené o sklizni zabavených plodin prohlašují za neplatné, pokud nebyly splněny do 30. června 1920. Z toho i z předpisu § 8, který mluví o držiteli zabavených plodin vůbec, jest tudíž viděti, že zákonodárce chtěl postihnouti zabavením do-

tčené plodiny ať jsou u kohokoliv, lhostejno, zda u producenta nebo u kupce...

č. 2012.

Spolkové právo (Slovensko): Odvolal-li se úřad na oběžník min. vnitra z 16. února 1901 č. 18.705 jako na důvod, proč vrací spolku stanovy, předložené k potvrzení, bez tohoto potvrzení, aniž uvedl bližší odůvodnění toho, trpí rozhodnutí to podstatnou vadou.

(Nález z 24. února 1923 č. 2929.)

Věc: Spolek bratislavských umělců a učitelů řečí v Bratislavě proti ministerstvu s plnou mocí pro správu Slovenska v Bratislavě stran nepotvrzení stanov spolku.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Stěžující si spolek předložil k potvrzení své stanovy. Stanovy ty policejní ředitelství v Bratislavě předložilo dne 30. května 1921 ministerstvu pro Slov. k rozhodnutí s tím, že proti schválení stanov nemá námitek.

Ministerstvo v rozhodnutí z — vrátilo stanovy policejnímu ředitelství nepotvrzené s poukazem na oběžník ministerstva vnitra č. 18705 ze dne 16. února 1901.

Toto rozhodnutí ministerské sděleno bylo policejním ředitelstvím stěžujícímu si spolku v tomto znění:

»Na základě obežníku ministerstva vnútra č. 18705 zo dňa 16. februára 1901 sa pripojené stanovy vracia nepotvrzené. Vydává sa na základe výnosu ministerstva pre správu Slovenska č. 9260/21 adm. V. zo dňa 30. novembra 1921.«

Stěžující si spolek ve stížnosti do tohoto rozhodnutí podané namítá, že jest všeobecnou právní normou, že jak soudy, tak také administrativní úřady mají úřední svá rozhodnutí odůvodniti, a že když se dovolávají nějakého zákonného předpisu, že předpis tento musí ve skutečnosti existovati.

Rozhodnutí stěžujícímu si spolku dodané není ani odůvodněno, ani cit. rozhodnutí ministerstva neexistuje.

Další námitka stížnosti spočívá v tom, že se nař. rozhodnutí dotýká osobní svobody státních občanů. Právo spolkové jest založeno a řízeno na Slovensku nařízením ministerstva vnitra z r. 1873 č. 1394 a 1508/2 z května 1875, kterážto nařízení doposud jsou v platnosti. Ministerstvo s plnou mocí bylo prostě oprávněno přezkoumati spolkové stanovy v rámci těchto nařízení, kterémužto přání spolek v nejširší míře vyhověl.

Odvodní spis namítá nepřipustnost stížnosti z toho důvodu, že rozhodnutí, kteréž se spolku dostalo, jest rozhodnutím policejního ředitelství a nikoliv ministerstva. Spolek měl si na toto rozhodnutí podati