

Z. rozbil okno, nýbrž také ještě, že střepiny rozbitého okna vletly na Antonína Š-u, stojícího ve světnici a zasáhly ho do obličeje, aniž ho zranily, a že tudíž při rozbití okna byla ohrožena bezpečnost těla v bytě přítomného Antonína Š-y. Ježto se stížnost ve svých vývodech, jimiž popírá toliko objektivní skutkovou podstatu zločinu podle § 85 b) tr. zák., nedrží celkového skutkového děje, jak byl nalézacím soudem přijat za prokázaný, není po této stránce provedena po zákonu a byla zamítnuta. Výrok rozsudku, odsuzující obžalovaného Václava Z-a pro zločin podle § 85 b) tr. zák., jest však stížen zmatkem stížností neuplatňovaným. Ke skutkové podstatě tohoto zločinu se po stránce subjektivní vyžaduje, by bylo zjištěno, že si pachatel byl toho vědom, že z poškození jím úmyslně spáchaného může povstati některé nebezpečí v zákoně naznačené, a že přes toto vědomí a poznání spáchal čin věc poškozující. Napadený rozsudek takového zjištění vůbec neobsahuje a jest proto stížen hmotněprávním zmatkem podle čís. 9 a) § 281 tr. ř. Proto, že bylo takto nesprávně užito zákona v neprospěch obžalovaného, slušelo podle § 290 tr. ř. postupovati z moci úřední tak, jako kdyby dotčený důvod zmatečnosti byl uplatňován.

Pokud se zmateční stížnost obou obžalovaných snaží dovoditi, že se ke skutkové podstatě přestupku podle § 449 tr. zák. vyžaduje, by pachatel s nechráněným světlem nejen vstoupil na půdu, nýbrž by se tam také nebezpečně přibližoval k hořlavým látkám, nelze jí přiznati oprávněnost. Ustanovení § 449 tr. zák., jež zakazuje vstoupiti s nechráněným světlem do místnosti, kde je uloženo uhlí, sláma, seno nebo jiné věci snadno chytlavé, patří k předpisům vydaným k zabránění nedbalosti v odvrácení nebezpečí ohně (§§ 434 až 459 tr. zák.). Zákon prohlašuje v nich za trestné již pouhé zanedbání dotyčných předpisů (§ 434 tr. zák.), stane-li se z nedbalosti nebo z lehkomyšlnosti a podle zásady § 238 tr. zák. se nevyžaduje, byl-li čin vykonán proti záповědi, ani zlý úmysl, ani by z toho povstala škoda neb ublížení. Nalézací soud zjistil v rozsudku, že oba obžalovaní chodili s holým světlem po půdě, kde bylo uloženo seno a jiné hořlavé látky, z toho plyne, že zákaz § 449 tr. zák. přestoupili, i nezáleží pak na tom, do jaké blízkosti se k hořlavým látkám přiblížili. Byli tedy přestupkem podle § 449 tr. zák. právem uznáni vinnými a jejich zmateční stížnost byla po této stránce zamítnuta jako bezdůvodná.

Čís. 2975.

O odporu podaném současně se zmateční stížností jest rozhodnouti dříve než o zmateční stížnosti.

Skutková podstata podvodu předpokládá, že pachatel vyvolá v jiné osobě nesprávnou představu, by ji pohnul k jednání neb opomenutí, jímž ona nebo třetí osoba má podle jeho úmyslu utrpěti škodu. Uvedení v omyl musí předcházeti onomu jednání oklamaneho, jímž má býti škoda způsobena.

Podvod vylákáním stravy (bytu) na úvěr předstíráním způsobilosti a ochoty platiti vyžaduje, by pachatel již předem neměl v úmyslu platiti, neb alespoň si již tehdy byl vědom toho, že nebude moci platiti.

(Rozh. ze dne 19. listopadu 1927, Zm I 674/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací v neveřejném zasedání I. zamítl odpor obžalovaného do rozsudku krajského jakožto nalézacího soudu v Chrudimi ze dne 26. července 1927, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem krádeže podle §§ 171, 174 II. c) a 176 II. a) tr. zák. a přestupkem podvodu podle § 461 tr. zák., II. zavrhl jeho zmateční stížnost; podle § 290 tr. ř. však zrušil rozsudek, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným přestupkem podvodu, pak ve výroku o trestu z výrocích s ním souvisejících a věc vrátil soudu první stolice, by v rozsahu zrušení znovu o ní jednal a rozhodl, přihlížeje k pravoplatnému výroku, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem krádeže.

Důvody:

I. Podle zpátečního lístku bylo obžalovanému předvolání k hlavnímu přelíčení doručeno již 24. července a nikoliv, jak obžalovaný tvrdí, teprve 25. července 1927. Tím jest vyvráceno jeho tvrzení, že pro krátkost doby mezi doručením obsílky a hlavním přelíčením, které bylo ustanoveno na 26. července 1927, nemohl se k němu dostavit. Nebylo tu tedy neodvratné překážky, předpokládané v § 427 odst. třetí tr. ř. a proto nebylo lze odporu vyhověti.

II. Zmateční stížnost napadá, jak zřejmo z jejího obsahu, pouze výrok, jímž byl obžalovaný uznán vinným přestupkem podvodu. Důvody zmatečnosti podle čís. 5, 9 a), b) § 281 tr. ř., jichž se dovolává, spatřuje v tom, že nebylo prý důkladně vyšetřeno, že obžalovaný má u firmy Otto S. ještě mzdu za 2½ dne, a že tu tedy není podvodu po subjektivní stránce. Hmotněprávní důvody nedoličuje však po zákonu, nevycházejíc ze skutkových zjištění nalézacího soudu a vývody k čís. 5 § 281 tr. ř. vytýká jen neúplnost řízení, jež o sobě nezpůsobuje zmatečnost rozsudku, když se nezakládá na tom, že soud nevyhověl průvodnímu návrhu stěžovatelovu. Než rozsudek jest v napadeném výroku stížen zmatkem, který stěžovatel neuplatňuje, ke kterému však jest podle § 290 tr. ř. hleděti z moci úřední. Ke skutkové podstatě podvodu se vyhledává, že pachatel vyvolá v jiné osobě nesprávnou představu, by ji pohnul k jednání neb opomenutí, jímž má ona nebo třetí osoba podle jeho úmyslu utrpěti škodu. Uvedení v omyl musí tedy předcházeti onomu jednání oklamaneho, jímž má býti škoda způsobena. Rozsudek uznává obžalovaného vinným přestupkem podvodu proto, že listivým předstíráním, zejména vydávaje se za osobu způsobilou a ochotnou platiti, přiměl Julii B-ovou k tomu, že mu poskytovala na úvěr byt a stravu. Podvod by tu tedy byl, kdyby obžalovaný, žádaje na Julii B-ové poskytnutí stravy a bytu na úvěr a předstíraje tím, že jest způsobilý a

ochoten platiti, již předem úmyslu platiti neměl nebo alespoň si tehdy již byl vědom toho, že nebude moci platiti. Podle důvodů vidí však rozsudek lstivé předstírání v tom, že obžalovaný, dostav od Julie B-ové výpověď a odstěhovav se od ní, jí poukázal, by si částku, kterou jí dlužil za byt a stravu, vybrala u jeho zaměstnavatele na účet jeho mzdy, ač sám si mzdu byl již vybral, takže žádné pohledávky u svého zaměstnavatele neměl. Že toto jednání obžalovaného jest důkazem, že již předem neměl úmyslu platiti, rozsudek nezjišťuje. Jestliže však obžalovaný neměl již předem úmysl neplatiti, není příčinné souvislosti mezi předstíráním, že má ještě u firmy dobíratí mzdu, a škodou, vzniklou B-ové tím, že mu dávala byt a stravu na úvěr, poněvadž tato škoda jí vznikla již před oním předstíráním. Není však vyloučeno, že obžalovaný měl úmysl svým předstíráním, že má ještě dobíratí mzdu, odvrátiti B-ovou od toho, by si zajistila svou pohledávku nájemného za byt zabavením jeho svršků, a tím jí poškoditi, předpokládajíc ovšem, že měl svršky, které nejsou z exekuce vyloučeny. Než ani to není rozsudkem zjištěno. Nezjišťuje tedy rozsudek podstatné znaky trestného činu, obžalovanému za vinu kladeného; proto jest zmatečným podle čís. 9 a) § 281 tr. ř. Jelikož se nelze obejít bez hlavního přelíčení, by tato vada byla odstraněna, bylo podle § 5 novely k trestnímu řádu již v neveřejném zasedání rozhodnuto, jak se stalo.

Čís. 2976.

Podle § 335 tr. zák. jest trestnost opomenutí podmíněna tím, že ten, kdo se ho dopustil, porušil tím svou povinnost.

Povinnosti, stanovení v § 54 min. nař. ze dne 29. května 1908, čís. 116 ř. zák. pro provoz hlinišť, stihají výhradně majitele závodu neb osobu, již tento k tomu zřídil (pověřil technickým vedením závodu).

(Rozh. ze dne 21. listopadu 1927, Zm I 145/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmatečným stížnostem obžalovaného Jaroslava P-a ml. do rozsudku krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. února 1927, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným přečinem proti bezpečnosti života podle § 335 tr. zák., zrušil napadený rozsudek ohledně stěžovatele jako zmatečný a věc vrátil soudu první stolice, by jí v rozsahu zrušení znova projednal a rozhodl.

D ů v o d y:

Zmatečným stížnostem, která se dovolává důvodů zmatečnosti čís. 4, 5, 9 a), b) § 281 tr. ř., nelze upříti oprávnění. Napadený rozsudek, jímž byli stěžovatel a Ludvík K. uznáni vinnými přečinem proti bezpečnosti života podle § 335 tr. zák., spatřuje nedbalost stěžovatelovu, zakládající jeho trestnost podle uvedeného paragrafu, stejně jako u spoluobža-