

Čís. 7737.

Byl-li opravný prostředek podán sice na poštu ve lhůtě, avšak řízen na nepřislušný soud, kam došel až po lhůtě, byl podán opožděně, třebas ho nepřislušný soud zaslal bez prodlení na příslušný soud.

(Rozh. ze dne 28. ledna 1928, R I 17/28.)

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs v exekuční věci.

Důvody:

Podle § 520 c. ř. s. a posudku nejvyššího Vídeňského soudu k němu (odst. 1) je rekurs vždy podati na soudě své stolice. V souzeném případě byl dovolací rekurs proti rekursnímu usnesení, doručenému 12. prosince 1927, dne 20. prosince 1927 podán na poštu s nesprávnou adresou na okresní soud v Plzni (místo ve Stodě). Do Plzně došel 21. prosince 1927 a téhož dne byl odtud odeslán do Stodu, kamž došel 23. prosince 1927. Ježto rekursní lhůta podle doručení z 12. prosince 1927 končila již 20. prosince 1927 a dovolací rekurs, řízený na soud nepřislušný, tímto byl zaslán příslušnému soudu sice téhož dne, kdy došel na nepřislušný soud, t. j. 21. prosince 1927, ale přece již po lhůtě rekursní, bylo jej jako opožděný odmítnouti (srovnej čís. 5352 sb. n. s.). Že byl rekurentem původně včas podán na poštu, je bezpodstatné, když došel k nepřislušnému soudu až po rekursní lhůtě, neboť v takovém případě nutno dobu poštovního běhu do rekursní lhůty počítati a nelze den dojití k nepřislušnému soudu počítati ještě za den ve lhůtě rekursní, jež v pravdě již vypršela.

Čís. 7738.

Zabírání budov nebo jejich částí pro účely veřejné.

Předpisů zákona ze dne 12. srpna 1921, čís. 304 sb. z. a n., dlužno použití i tehdy, když zabírací řízení bylo sice zahájeno a vlastníku bylo odňato svobodné nakládání s majetkem, ale k zabrání nedošlo.

Rozhodnutí soudu o výši náhrady nemusí předcházeti jednání o dohodu a zabírací úřad nemusí předem prohlásiti, zda a jaké odškodné hodlá poskytnouti.

(Rozh. ze dne 28. ledna 1928, R I 32/28.)

Majitelka domu navrhla, by okresní soud rozhodl o výši náhrady za hospodářské újmy, jež utrpěla tím, že zemská politická správa v Praze zahájila v červnu 1925 zabírací řízení o části jejího domu pro potřebu poštovní správy a teprve dne 21. září 1926 jí oznámila, že upouští od zabrání. Soud své stolice zamítl žádost jako předčasnou. **Důvody:** Podle jasného znění § 4 (9) zákona čís. 304/21 sb. z. a n. je