

nebo »prohlášení« a odpovídala by typu při vyhotovování právních listin více běžnému.

Čís. 7292.

Vykonali-li dlužník přísahu podle § 47 ex. ř., jest za předpokladů § 49 ex. ř. osvobozen od povinnosti, by vykonal přísahu podle § 73 konk. ř.

(Rozh. ze dne 7. září 1927, R I 646/27.)

K návrhu vymáhajícího věřitele uložil soud první stolice dlužníku vyjevovací přísahu podle § 73, třetí odstavec, konk. ř. Rekursní soud návrh zamítl. Důvody: Exekučními spisy jest zjištěno, že dlužník vykonal dne 28. dubna 1927 vyjevovací přísahu po rozumu § 47 ex. ř. Tato skutečnost sprostňuje dlužníka v tomto případě od složení přísahy po rozumu § 73 odstavec třetí konk. ř., poněvadž přísaha vyjevovací jak podle § 47 ex. ř., tak podle § 73 třetí odstavec konk. ř. co do účelu sobě se rovnají a proto jest obdobně užití ustanovení § 49 ex. ř. o omezení opakování přísahy též na případ § 73 třetí odstavec k. ř.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Lze plně souhlasiti s názorem rekursního soudu, že vyjevovací přísahy dlužníkovy podle § 47 ex. ř. a podle § 73 (3) konk. ř. se účelem a právní povahou sobě rovnají, majíce objevovati zatajené neb ukryté předměty úkojové. Nejde ani o přísahy dvou různých řízení, jak je tomu ovšem u vyjevovací přísahy dlužníka podle § 100 (4) konk. ř. Tuto také jediné a nikoliv onu podle § 73 konk. ř. má na mysli rozhodnutí nejvyššího soudu čís. 2910 sb. n. s., jehož se dovolací stížnost proto neprávem dovolává. Je-li tomu tak, jest i správným názor, že vykonání přísahy podle § 47 ex. ř. zbavuje dlužníka za předpokladů § 49 ex. ř. povinnosti, aby vykonal přísahu podle § 73 konk. ř. (srv. Bartsch-Pollak I. sv., str. 479). Doslov zákona tomu neodporuje a není tudíž příčiny, proč by se nemělo podle § 7 obč. zák. použití u vyjevovací přísahy podle § 73 konk. ř. obdoby § 49 ex. ř.

Čís. 7293.

Na nárok, jenž vznikne budoucně dlužníku z důvodu provise za odprodané zboží, nelze vésti exekuci podle § 299 ex. ř. a § 1 zákona ze dne 15. dubna 1920, čís. 314 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 7. září 1927, R I 689/27.)

Soud první stolice povolil exekuci na nárok, jenž vznikne budoucně dlužníku z důvodu 15% provise za odprodané zboží. Rekursní soud exekuční návrh zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.